



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A

Sekretariat tel. (0 58) 32-64-990; faks (0 58) 320-64-999; Regon: 191687276

www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



DZP.2462.30.2017.DR L.p. 3

Gdańsk, dnia 13.12.2017 r.

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - wg rozdzielnika

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 203 na odcinku od granicy województwa do m. Ustka

Oznaczenie postępowania: 30/DZP/2017/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 2 (od pytania nr 54 do 86)

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) (ustawa Pzp) informujemy, że Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu złożyli zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Pytanie nr 54:

Czy przekazana dokumentacja geotechniczna jest wg Zamawiającego wystarczającą podstawą do projektu i realizacji? Czy też Wykonawca winien przeprowadzić dodatkowe weryfikujące badania geotechniczne?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią pkt. 5 Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00.

Pytanie nr 55:

Prosimy o przekazanie przekrojów geologicznych z kartami otworów dla wiaduktu w km 1+640.

Odpowiedź:

W dokumentacji przetargowej Zamawiający umieścił całą posiadaną dokumentację projektową geologiczną dla obiektu mostowego w km 1+640 jako załącznik nr 16 do rozdz. IV SIWZ. W podłożu wiaduktu odwiert o2 i o3 występują głównie grunty spoiste, dla których nie wykonuje się sondowań dynamicznych (miara ilości wpędów). Przekroje geotechniczne

przedstawia załącznik 4 projektu geologicznego, a parametry geotechniczne przedstawia tabelka załącznik 3 tego projektu. Odwiert o1 jest odwiertem pod drogę lokalną.

Pytanie nr 56:

Czy zaprojektowane pale DN800 mm dla wiaduktu w km1+640 można zoptymalizować? Czy zamawiający dopuszcza także przeprojektowanie posadowienia wiaduktu?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisem § 11 ust. 3 wzoru Umowy.

Pytanie nr 57:

Prosimy o potwierdzenie, że projekt docelowej organizacji ruchu jest zawarty w pozycjach przedmiarowych, czy też należy zweryfikować przedmiar w odniesieniu do wymienionego projektu.

Odpowiedź:

Projekt docelowej organizacji ruchu jest zawarty w pozycjach przedmiarowych.

Pytanie nr 58:

Prosimy o wskazanie miejsca wywozu dłużyc, karpin i gałęzi po wykonaniu wycinki i karczowania drzew i krzewów.

Odpowiedź:

Kilka karpin należy w uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym umieścić w planowanym zbiorniku zastępczym dla płazów.

Pozostałe karpiny, gałęzie, krzaki i korzenie stają się własnością Wykonawcy, który we własnym zakresie w ramach ceny kontraktowej ma je zutylizować bądź zagospodarować w inny sposób.

Dłużyce stanowią własność Zamawiającego. W ramach Umowy Wykonawca jest zobowiązany przygotować je według warunków Umowy i przekazać bezpłatnie na cele socjalne Gminy Ustka do miejscowości leżących na terenie Gminy Ustka, tj. miejscowości Lędowo, Wodnica, Duninowo, Pęplino, Starkowo, Zaleskie, Możdżanowo oraz szkół podstawowych w m. Zaleskie, Charnowo i Wytowno.

Patrz Zmiana nr 2 SIWZ z dnia 13.12.2017 r.

Pytanie nr 59:

Czy Zamawiający posiada i udostępni osobne opracowanie dla działu. Wzmocnienie podłoża?

Odpowiedź:

Nie. Wzmocnienie podłoża jest opisane w tomie 2.3 „Obiekt P2 w km 6+741,52 – branża mostowa”

Pytanie nr 60:

Prosimy o zamieszczenie przekrojów z rozmieszczeniem kolumn żwirowo-betonowych w ramach Wzmocnienia Podłoża.

Odpowiedź:

Przekroje z rozmieszczeniem kolumn znajdują się na rysunkach w tomie 2.3 „Obiekt P2 w km 6+741,52 – branża mostowa”.

Pytanie nr 61:

Prosimy o zamieszczenie zestawienia ilości kolumn żwirowo-betonowych z podziałem a ilość, długość.

Odpowiedź:

Długość oraz ilość kolumn należy przyjąć z projektu.

Pytanie nr 62:

W jakiej pozycji dział Wzmocnienie podłoża należy ująć platformę roboczą dla wykonania kolumn żwirowo-betonowych?

Odpowiedź:

Platforma robocza znajduje się pod pozycją nr 309 przedmiaru i kosztorysu ofertowego.

Pytanie nr 63:

Czy ilość z poz.32 Drogi geotkaniny 100kN/m zawiera w sobie zakłady i wywinięcia technologiczne?

Odpowiedź:

W przedmiarze podano projektowe powierzchnie ułożenia geotkaniny 100 kN/m.

Pytanie nr 64:

Czy ilość z poz.33 Drogi geotkaniny separacyjnej zawiera w sobie zakłady i wywinięcia technologiczne?

Odpowiedź:

W przedmiarze podano projektowe powierzchnie ułożenia geotkaniny separacyjnej.

Pytanie nr 65:

Czy ilość z poz.32b Drogi georuszt trójosiowy zawiera w sobie zakłady i wywinięcia technologiczne?

Odpowiedź:

W przedmiarze (pozycja pomiędzy poz. 33 i 34) podano projektowe powierzchnie ułożenia georusztu.

Pytanie nr 66:

Czy ilość z poz.312 Wzmocnienie podłoża geotkaniny 200kN/m zawiera w sobie zakłady i wywinięcia technologiczne?

Odpowiedź:

W przedmiarze podano projektowe powierzchnie ułożenia geotkaniny 200 kN/m.

Pytanie nr 67:

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę technologii wzmocnienia podłoża na inną spełniającą założenia i wymogi projektowe?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany technologii wzmocnienia podłoża pod przepust P-2, którą ujęto w dziale 6 kosztorysu ofertowego.

Pytanie nr 68:

Czy materiał z rozbiórek można wykorzystać do podbudowy?

Odpowiedź:

Przydatność materiałów należy przyjmować zgodnie z SST.

Pytanie nr 69:

Zgodnie z zamieszczonym projektem wykonawczym pod konstrukcję ścieżki rowerowej i zjazdów należy zastosować ulepszone podłoże z gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2 gr 15 cm – pozycja 51 przedmiaru. Ilość w tej pozycji powinna odpowiadać przynajmniej ilości w pozycjach 63, 65 i 66. Prosimy o korektę przedmiaru.

Odpowiedź:

Warstwę podłoża z gruntu stabilizowanego cementem C1,5/2 grub. 15 cm należy stosować pod ścieżkami rowerowymi i chodnikami przy G4, G4* oraz pod zjazdami, ale w przypadku gruntu kategorii G2, która, wg badań nie występuje. Nie zmienia się ilości przedmiarowych poz. 51 przedmiaru.

Pytanie nr 70:

Zgodnie z zamieszczonym projektem wykonawczym pod konstrukcję ścieżki rowerowej i zjazdów należy zastosować podbudowę zasadniczą z mieszanki niezwiązanej C50/30 0/31,5 z dopuszczeniem stosowania do 30% destruktu asfaltowego – brak takiego zapisu w zamieszczonym przedmiarze. Prosimy o korektę.

Odpowiedź:

Dokonuje się zmian w przedmiarze dla części autorstwa pracowni Europrojekt oraz w kosztorysie ofertowym:

- 1) Zmienia się przedmiar poz. 46 „- mieszanka niezwiązana C50/30 0/31,5 o gr. 20 cm” na ilość 9 931,76 m².
- 2) Dodaje się poz. 46a „- mieszanka niezwiązana C50/30 0/31,5 o gr. 20 cm (z dopuszczeniem stosowania do 30% destruktu asfaltowego)” z ilością przedmiarową 21 007,35 m².
- 3) Zmienia się opis poz. 47 na „- mieszanka niezwiązana C50/30 0/31,5 o gr. 15 cm (z dopuszczeniem stosowania do 30% destruktu asfaltowego)”, a ilość przedmiarową na 16 984,00 m².

Patrz Zmiana nr 2 SIWZ z dnia 13.12.2017 r.

Pytanie nr 71:

Zgodnie z zamieszczonym projektem wykonawczym w-wę ścieralną na ciągu głównym należy wykonać z SMA8 gr. 4 cm dla typów konstrukcji K1, K2 i K3. W przedmiarze w pozycjach 61 i 62 występują dwa typy SMA (SMA8 i SMA11). Prosimy o wprowadzenie korekty do przedmiaru zgodnie z projektem.

Odpowiedź:

W wymienionych w zapytaniu miejscach zmieniono zapisy z „SMA8” na „SMA8/SMA11” z uwagi na to, że warstwa ścieralna głównego ciągu drogi wojewódzkiej w terenie niezabudowanym ma być wykonana z SMA11.

W załączeniu poprawiona str. nr 29 projektu wykonawczego branży drogowej (tom 2.2a) oraz poprawiony projekt wykonawczy branży drogowej - projekt konstrukcji nawierzchni (tom 2.2b – zmiany na str. 15, 16, 22 i 24).

Patrz Zmiana nr 2 SIWZ z dnia 13.12.2017 r.

Pytanie nr 72:

Zgodnie z zamieszczonym przedmiarze pozycje 61 i 62 dotyczą wykonania w-wy ścieralnej i łączna ilość m2 w tych pozycjach wynosi 82 743 m2. Konstrukcję pod w-wy bitumiczne stanowi odpowiednio w-wa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej C90/3 0/31,5 grubości odpowiednio 16 i 20 cm – pozycję 44 i 45 przedmiaru – łączna ilość m2 tych pozycji wynosi 123 038,51 m2. Takie kruszywo nie jest stosowane w innych rodzajach konstrukcji. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wprowadzenie stosownych zmian.

Odpowiedź:

Kruszywo C90/3 jest jeszcze stosowane jako dolna podbudowa na zjazdach. Wartość przedmiarowa uwzględnia odsadzki zgodnie z załączonymi szczegółami konstrukcyjnymi. Nie zmienia się ilości przedmiarowych.

Pytanie nr 73:

Prosimy o potwierdzenie, że materiał pozyskany z rozbiórki jest własnością Wykonawcy i może zostać wykorzystany do ponownego wbudowania.

Odpowiedź:

Pkt. 4, 5, 6, 7 i 8 Załącznika nr 6 do wzoru Umowy (Szczegółowe warunki realizacji przedmiotu zamówienia) objaśniają, co należy zrobić z materiałami z rozbiórki. Decyzja o zastosowaniu materiału z rozbiórki do ponownego wbudowania leży po stronie Inżyniera Kontraktu (pkt 8).

Pytanie nr 74:

W specyfikacji „Wymagania wobec georusztu do warstwy ulepszanego podłoża” wskazanym do użycia geosyntetykiem jest trójosiowy (heksagonalny) georuszt polipropylenowy. Geosyntetyk ten jest wyspecyfikowany w taki sposób, aby wymusić na wykonawcy zastosowanie georusztu produkowanego i opatentowanego przez jedną firmę. Zapis w specyfikacji o treści: „należy zastosować georuszt trójosiowy (heksagonalny), z otworami o kształcie trójkąta równobocznego, tworzącymi układ sześciokątów foremnych” wskazuje wprost na materiał, który zgodnie z prawem patentowym może być wprowadzony na rynek wyłącznie przez jedną firmę. Zwracamy się z prośbą o zgodę na zastosowanie georusztu alternatywnego (dwuosiowego), o wymaganiach nie gorszych niż wskazany georuszt trójosiowy. Dopuszczenie do zastosowania georusztu dwukierunkowego o właściwościach nie gorszych niż wyspecyfikowany georuszt trójosiowy, **nie wymaga zwiększenia grubości warstwy kruszywa.**

Odpowiedź:

Zacytowany tekst ze SST D-02.03.01e jest w rozdziale 2.6 tej SST. W drugiej części tego rozdziału podano dopuszczalne rozwiązanie alternatywne z wykorzystaniem rusztów dwuosiowych. Projektant zastrzegł dla takiego rozwiązania konieczność zwiększenia warstwy kruszywa o 10 cm. Konieczność zwiększenia grubości warstwy kruszywa wynika z różnic w efektywności działania pomiędzy georusztami heksagonalnymi stabilizującymi kruszywo, a dwuosiowymi georusztami pełniącymi funkcję zbrojeniową. W projekcie branży drogowej jest również zapis o dopuszczalności zastosowania ww. rozwiązania. W związku z powyższym nie zmienia się zapisów specyfikacji.

Pytanie nr 75:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie istotnych wątpliwości dotyczącej SIWZ dla postępowania, to znaczy:

Poprzez usunięcie niezgodności polegającej na różnicach w wymaganiach dotyczących wydajności wytwórni mas bitumicznych, których dysponowaniem Wykonawca przystępujący do wykonania warstw nawierzchni powinien się wykazać:

a. Według pkt 3, ST D 04.07.01 PODBUDOWA Z BETONU ASFALTOWEGO DLA RUCHU KR3-KR6, Wykonawca powinien dysponować wytwórnią mas bitumicznych lub zespołem wytwórni o mieszaniu cyklicznym lub ciągłym z wagowym dozowaniem wszystkich składników i automatycznym sterowaniem, do wytwarzania mieszanek mineralno-asfaltowych o wydajności minimum 200 t/h

b. Natomiast w

- Pkt 3, ST D-05.03.05 NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO - WARSTWA WYRÓWNAWCZA I WIĄŻĄCA, RUCH KR1-KR6

- Pkt 3, ST D.05.03.13 NAWIERZCHNIA Z MIESZANKI MASTYKSOWO-GRYSOWEJ (SMA)

nie określono żadnej wymaganej wydajności wytwórni mas bitumicznych.

Warunek wykazania się możliwością korzystania z wytwórni o wydajności minimum 200 t/h dla wykonania podbudowy z BA jest nieadekwatny do przewidywanego zakresu wykonania tych robót bitumicznych. Szacunkowa ilość mas bitumicznych planowanych do ułożenia, biorąc pod uwagę wykonywanie robót w dwóch sezonach budowlanych może być skutecznie produkowana przez wytwórnie o mniejszej wydajności.

Stawianie warunku wydajności 200 t/h zdaniem Wykonawcy może ograniczać konkurencję poprzez zmniejszenie ilości podmiotów zdolnych do złożenia oferty w tym postępowaniu, co jest sprzeczne z ideą Prawa zamówień publicznych.

Prosimy wobec powyższego o wykreślenie z pkt 3, ST D 04.07.01 PODBUDOWA Z BETONU ASFALTOWEGO DLA RUCHU KR3-KR6 wskazania wydajności wytwórni mas bitumicznych.

Odpowiedź:

Odstępuje się od wymogu minimalnej wydajności wytwórni. Zmienia się w tym zakresie SST D-04.07.01

Patrz Zmiana nr 2 SIWZ z dnia 13.12.2017 r.

Pytanie nr 76:

Czy Zamawiający ujął w przedmiarach wykonanie wzmocnienia podstawy nasypu w km 1+200 do 2+730 warstwą wzmocnienia podłoża w postaci gruntu stabilizowanego spoiwem. Czy te roboty ujęto w pozycji nr 50 kosztorysu ? Czy warstwę wzmacniającą należy wykonać zgodnie ze specyfikacją D.04.05.01.

Odpowiedź:

Niezbędne wzmocnienia są ujęte w przedmiarze. Warstwę należy realizować zgodnie z SST D-04.05.01.

Pytanie nr 77:

Prosimy o udostępnienie specyfikacji D.04.05.01/A wg której podłoże pod nasypami należy ulepszyć poprzez stabilizację na miejscu gruntu rodzimego. Specyfikacja D04.05.01 mówi

o stabilizacjach z mieszanki kruszywa a nie o gruncie rodzimym. Według jakiej pozycji kosztorysu należy tę stabilizację wycenić.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia SST D-04.05.01A. W przedmiarze i w kosztorysie ofertowym opisuje się poz. 50 i 51 numerem SST D-04.05.01A.

Patrz Zmiana nr 2 SIWZ z dnia 13.12.2017 r.

Pytanie nr 78:

Wykonawca prosi o udostępnienie szczegółu w przekroju normalnym umieszczenia siatki wzmacniającej zgodnie z SST D.05.03.26A wzmocnienie kompozytem nawierzchni asfaltowej.

Odpowiedź:

Szczegół znajduje się na rys. 5.2 w projekcie branży drogowej. Na tym rysunku oraz w innych miejscach dokumentacji przetargowej rzeczowa siatka wzmacniająca nazywana jest również geosiatką. Zmienia się w przedmiarze i w kosztorysie ofertowym numer odnośnej SST na D-05.03.26A dla poz. 69 „- ułożenie geosiatki z włókna szklanego na szerokości 1 m o wytrzymałości 100 kN/m”.

Patrz Zmiana nr 2 SIWZ z dnia 13.12.2017 r.

Pytanie nr 79:

Wykonawca zwraca się o ustalenie odpowiedzialności Wykonawcy w sposób adekwatny do jego obowiązków określonych Umową poprzez dopisanie następującego zapisu: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy zostaje ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego brutto i nie obejmuje utraconych korzyści ani szkód pośrednich.”

Odpowiedź:

Nie zmienia się zapisów wzoru Umowy.

Pytanie nr 80:

Prosimy o informację, czy Zamawiający ujął w przedmiarach wykonanie wzmocnienia podstawy nasypu w km 1+200 do 2+730 warstwą wzmocnienia podłoża w posadzi gruntu stabilizowanego spoiwem. Czy te roboty ujęto w pozycji nr 50 kosztorysu? Czy warstwę wzmacniającą należy wykonać zgodnie ze specyfikacją D.04.05.01.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 76.

Pytanie nr 81:

Ze względu na znaczący koszt utylizacji odpadów niebezpiecznych prosimy o podanie kodu odpadu jaki Zamawiający będzie wymagał na kartach odpadów (dotyczy pozycji 23a przedmiaru).

Odpowiedź:

Wg Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 09.12.2014 r. ws. katalogu odpadów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1923) jest to kod **17 03 01** – mieszanki bitumiczne zawierające smołę.

Pytanie nr 82:

Proszę o przekazanie specyfikacji D.04.05.01/A wg której podłoże pod nasypami należy ulepszyć poprzez stabilizację na miejscu gruntu rodzimego. Specyfikacja D04.05.01 mówi o

stabilizacjach z mieszanki kruszywa a nie o gruncie rodzimym. Wg jakiej pozycji kosztorysu należy te stabilizacje wycenić.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 77.

Pytanie nr 83:

Prosimy o przekazanie projektu wzmocnienia metodą BMC.

Odpowiedź:

Projekt wzmocnienia podłoża metodą BMC jest opisany w tomie 2.3 „Obiekt P2 w km 6+741,52 – branża mostowa”.

Pytanie nr 84:

Prosimy o informację, czy ze względu na wzmożony ruch turystyczny w okresie czerwiec – wrzesień Zamawiający przewiduje stosowne przedłużenie terminu realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Katalog dopuszczalnych zmian Umowy podano we wzorze Umowy. Nie zmienia się zapisów wzoru Umowy.

Pytanie nr 85:

Prosimy o informację, czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania gruntem pod budowę zbiornika zastępczego dla płazów w km 2+200.

Odpowiedź:

Zamawiający jest w trakcie uzyskiwania pozwolenia na dysponowanie gruntem gminy na cele budowy zbiornika zastępczego dla płazów. Przewidywany termin uzyskania tego pozwolenia to 15 grudnia br. Zbiornik ma być zlokalizowany w m. Wodnica na dz. nr 57/16.

Pytanie nr 86:

Czy w zakresie „części IV Kryteria kwalifikacji” JEDZ, Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji a, nie wypełniając pozostałych sekcji (A-D) w części IV JEDZ?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18 (Zapytania nr 1 z dnia 08.12.2017 r.)

Zamawiający jednocześnie informuje, że *termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.*

Z poważaniem,
**Z-CA DYREKTORA DS. INWESTYCJI
MGR INŻ. ANNA MĄTEWSKA**

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 3 do SIWZ;
2. Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
3. Strona internetowa Zamawiającego;
4. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Daniel Rynkiewicz , tel. (058) 3264963, drynkiewicz@zdwgdansk.pl