



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU

RDOŚ-Gd-WZG.6401.42.2016.JS.1
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 08.02.2017 r.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku
Kancelaria Ogólna
Data wpływu 10.02.2017
Nr poz. 1663
Podpis

WPI/P

DECYZJA

Na podstawie art. 56 ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, ze zm.), w związku z art. 52 ust. 1 pkt 7 i 8 tejże ustawy, a także § 2, § 3 oraz § 6 ust. 1 i 2 pkt 7 i 8 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r., w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Rafała Klein, przedstawiciela EUROPROJEKT GDAŃSK S.A., działającego z pełnomocnictwa Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, znak 204-EURO/RK/202, z dnia 15.09.2016 r. (data wpływu – 15.09.2016 r.), uzupełnionego pismem, z dnia 08.11.2016 r. (data wpływu – 10.11.2016 r.) oraz pismem znak 204-EURO/RK/219, z dnia 08.12.2016 r. (data wpływu – 09.12.2016 r.),

z e z w a l a m

Wnioskodawcy na wykonanie następujących czynności:

zniszczenie siedlisk bogatki *Parus major*, modraszki *Cyanistes caeruleus*, kowalika *Sitta europaea*, kwiczoła *Turdus pilaris*, szpaka *Sturnus vulgaris*, zięby *Fringilla coelebs*, mazurka *Passer montanus* - gatunków objętych ochroną ścisłą i sroki *Pica pica* - gatunku objętego ochroną częściową, na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska, w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, zlokalizowanych w obrębie 32 drzew, w pasie drogi wojewódzkiej nr 211, zgodnie z danymi zawartymi w poniższej tabeli:

L.p.	Gatunek drzewa, nr inwentaryzacyjny	Nr działki, obręb, gmina	kilometraż	obwód pnia (cm)	Gatunek ptaka
1	Lipa szerokolistna, 1163	15/1, Łapalice, Kartuzy	60+200	198	bogatka
2	Klon zwyczajny, 1162	15/1, Łapalice, Kartuzy	60+200	192	kowalik
3	Lipa drobnolistna, 1229	15/1, Łapalice, Kartuzy	60+100	222	kwiczoł
4	Klon zwyczajny, 1067	15/1, Łapalice, Kartuzy	59+500	195	modraszka
5	Lipa drobnolistna, 867	232/1, Garcz, Chmielno	57+100	138	szpak

prośbę przedstawić obrotowo
A. Pucy, 16.9.17

6	Lipa drobnolistna, 940	15/1, Łapalice, Kartuzy	57+800	384	modraszka
7	Lipa drobnolistna, 931	15/1, Łapalice, Kartuzy	57+700	259	szpak
8	Lipa drobnolistna, 1641	232/1, Garcz, Chmielno	56+100	250	sroka
9	Lipa drobnolistna, 812	232/1, Garcz, Chmielno	55+900	243	modraszka
10	Klon zwyczajny, 747	213/13, Kożyczkowo, Chmielno	55+200	145	sroka
11	Klon jawor, 724	213/13, Kożyczkowo, Chmielno	55+100	123	sroka
12	Topola, 708	205, 213/7, 213/13 Kożyczkowo, Chmielno	54+900	297	zięba
13	Lipa drobnolistna, 1819	213/13, Kożyczkowo, Chmielno	54+300	155	modraszka
14	Lipa drobnolistna, 1823	126, Cieszenie, Chmielno	54+300	212	bogatka
15	Lipa drobnolistna, 1973	215, Cieszenie, Chmielno	53+100	320	mazurek
16	Lipa drobnolistna, 550	215, Cieszenie, Chmielno	52+900	222	mazurek
17	Lipa szerokolistna, 545	215, Cieszenie, Chmielno	52+800	181	kwiczoł
18	Lipa drobnolistna, 2020	219, Cieszenie, Chmielno	52+600	256	kowalik
19	Lipa drobnolistna, 484	3, Cieszenie, Chmielno	52+200	262	modraszka
20	Klon zwyczajny, 2056	146/22, Miechucino, Chmielno	52+000	236	modraszka
21	Dąb szypułkowy, 46	126, Mojusz, Sierakowice	46+600	334	bogatka
22	Lipa drobnolistna, 572	215, Cieszenie, Chmielno	53+500	211	kwiczoł
23	Lipa drobnolistna, 973	104/2, Puzdrowo, Sierakowice	40+800	207	modraszka
24	Lipa drobnolistna, 963	104/2, Puzdrowo, Sierakowice	40+700	290	modraszka
25	Klon zwyczajny, 1071	98/1, Puzdrowo, Sierakowice	40+100	253	bogatka
26	Klon zwyczajny, 881	418/1, Gowidlino, Sierakowice	39+800	210	modraszka
27	Brzoza omszona, 863	418/1, Gowidlino, Sierakowice	39+600	162	szpak
28	Klon zwyczajny, 1127	418/1, Gowidlino, Sierakowice	39+600	176	modraszka
29	Lipa szerokolistna, 1361	637/2, Gowidlino, Sierakowice	37+700	233	kwiczoł
30	Lipa drobnolistna, 638	544/1, Gowidlino, Sierakowice	36+800	286	modraszka
31	Klon zwyczajny, 587	61/1, Gowidlino, Sierakowice	36+200	336	bogatka

32	Jesion amerykański, 1775	313,13, Kożyczkowo, Chmielno	54+800	190	sroka
----	-----------------------------	---------------------------------	--------	-----	-------

oraz

z e z w a i a m

Wnioskodawcy na wykonanie następujących czynności:

zniszczenie potencjalnych siedlisk bogatki *Parus major*, modraszki *Cyanistes caeruleus*, kowalika *Sitta europaea*, szpaka *Sturnus vulgaris*, mazurka *Passer montanus* - gatunków objętych ochroną ścisłą, na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska, w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, zlokalizowanych w obrębie 174 drzew, w pasie drogi wojewódzkiej nr 211, zgodnie z danymi zawartymi w poniższym zestawieniu i załącznikiem do wniosku w postaci elektronicznej - „Planem sytuacyjnym z projektem zieleni”:

Odcinek DW nr 211	Numeracja zgodna z załącznikiem „Plan sytuacyjny z projektem zieleni”
„A” Nowa Dąbrowa – Czarna Dąbrówka	470, 1945, 1958, 1967, 2029, 2058, 2072, 2099, 2179, 2193
„B” Czarna Dąbrówka - Puzdrowo	365, 370, 371, 381, 397, 403, 407, 415, 426, 428, 430, 438, 446, 447, 449, 453, 466, 487, 523, 552, 562, 563, 584, 585, 587, 593, 605, 618, 636, 638, 641, 651, 652, 860, 862, 863, 871, 881, 930, 957, 959, 963, 969, 973, 976, 982, 984, 985, 991, 1015, 1022, 1044, 1064, 1068, 1071, 1109, 1116, 1126, 1127, 1128, 1131, 1135, 1366, 1369, 1408, 1412, 1413, 1415, 1421, 1422, 1428, 1444, 1459, 1463, 1465, 1504, 1560, 1597, 1602, 1604, 1606, 1609, 1628, 1634, 1641, 1656
„C” Mojusz - Kartuzy	46, 467, 479, 484, 513, 550, 576, 580, 587, 588, 591, 592, 593, 595, 597, 612, 659, 679, 686, 693, 719, 724, 775, 799, 812, 864, 867, 869, 876, 877, 889, 918, 927, 931, 933, 934, 940, 947, 1064, 1067, 1077, 1087, 1162, 1163, 1169, 1372, 1459, 1560, 1561, 1566, 1571, 1638, 1660, 1674, 1685, 1775, 1819, 1823, 1825, 1828, 1835, 1868, 1879, 1882, 1895, 1918, 1920, 1947, 1973, 2020, 2031, 2054, 2056, 2060, 2180, 2191, 2402

Czynność określoną wyżej należy wykonać
od uprawomocnienia decyzji do końca lutego 2017 r.

lub od dnia 16 października 2016 r. do końca lutego 2018 r.

Zgodnie z art. 56 ust. 7 pkt. 9 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor

Ochrony Środowiska w Gdańsku nałożył na Wnioskodawcę warunki realizacji niniejszej decyzji, wynikające z potrzeby ochrony populacji chronionych gatunków zwierząt i ich siedlisk, w celu minimalizacji i kompensacji negatywnego oddziaływania planowanych czynności na gatunki chronione:

1. Zobowiązuje się Wnioskodawcę do nasadzenia 412 drzew, w pasie drogi wojewódzkiej nr 211, na odcinkach pozbawionych roślinności pasowej. Nasadzenia należy dokonać do końca 2020 r., preferując gatunki rodzime, dostosowane do warunków siedliskowych i istniejącego zadrzewienia, w odległości nie kolidującej ze skrajnią jezdni. Sadzonki powinny mieć co

najmniej 8 lat i pokrój charakterystyczny dla danego gatunku. Ponadto, powinny być dobrej jakości, bez widocznych wad, z wyraźnie wykształconym przewodnikiem oraz posiadać zakryty system korzeniowy. Doły przygotowane do nasadzeń powinny być wypełnione żyzną glebą. Po posadzeniu drzew należy je zabezpieczyć (tak, aby nie doszło do ich uszkodzenia, m.in. złamania pod wpływem wiatru), np. poprzez opalikowanie (trzy paliki połączone poprzeczkami z taśmą mocującą pień drzewa do palików). Ponadto, zobowiązuje się Wnioskodawcę do pielęgnacji wykonanych nasadzeń, przez okres 3 lat, od dnia wykonania nasadzeń. W przypadku nieudatności nasadzeń, należy dokonać nasadzeń uzupełniających.

2. Należy przeprowadzić, bezpośrednio przed rozpoczęciem prac, szczegółowe oględziny ww. drzew przez osobę, posiadającą wiedzę w rozpoznawaniu śladów bytowania pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. W przypadku stwierdzenia występowania tego gatunku, należy wstrzymać usuwanie drzewa oraz odpowiednio je zabezpieczyć, do czasu uzyskania niezbędnych zezwoleń: na zniszczenie siedliska, poprzez usunięcie drzewa, a także na płoszenie, niepokojenie i przeniesienie okazów pachnicy dębowej w inne miejsce, odpowiadające jej wymaganiom. Celem uzyskania stosownych zezwoleń, należy załączyć do wniosku potwierdzenie entomologa, o przydatności miejsca, wytypowanego przez Wnioskodawcę, a także zgodę właściciela gruntu na przesiedlenie pachnicy. Protokół z oględzin należy załączyć do sprawozdania, z zakresu wykorzystania niniejszej decyzji, najpóźniej do 31 marca 2018 roku. Przedstawić w nim należy wyniki oględzin, podając datę ich przeprowadzenia, metodykę oraz kwalifikacje osoby je przeprowadzającej.

3. Zobowiązuje się Wnioskodawcę do przedstawienia, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku, **sprawozdania** z zakresu wykorzystania niniejszej decyzji, najpóźniej do 31 marca 2018 roku, wskazując m.in. dokładną datę wykonania zniszczenia siedlisk (usunięcia drzew). Po dokonaniu nasadzeń uzupełniających, należy przedstawić sprawozdanie z ich wykonania, podając dokładną lokalizację, gatunki i parametry drzew, które wykorzystano do nasadzeń, oraz termin wykonania, najpóźniej do 31 stycznia 2021 r.

Uzasadnienie

Dnia 15.09.2016 r., do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Pana Rafała Klein, przedstawiciela EUROPROJEKT GDAŃSK S.A., pełnomocnika Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, znak 204-EURO/RK/202, z dnia 15.09.2016 r., uzupełniony pismem, z dnia 08.11.2016 r. (data wpływu – 10.11.2016 r.) oraz pismem znak 204-EURO/RK/219, z dnia 08.12.2016 r. (data wpływu – 09.12.2016 r.), o wydanie zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku na odstąpienie od zakazów, zawartych w art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, w stosunku do **siedlisk** sikory bogatki *Parus major*, modraszki *Cyanistes caeruleus*, kowalika *Sitta europaea*, kwiczoła *Turdus pilaris*, szpaka *Sturnus vulgaris*, zięby *Fringilla coelebs*, mazurka *Passer montanus* - gatunków objętych ochroną ścisłą i sroki *Pica pica* - gatunku objętego ochroną częściową, na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska, w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, zlokalizowanych w obrębie 32 drzew, w pasie drogi wojewódzkiej nr 211 oraz **potencjalnych siedlisk** sikory bogatki *Parus major*, modraszki *Cyanistes caeruleus*, kowalika *Sitta europaea*, szpaka *Sturnus vulgaris*, mazurka *Passer montanus*, zlokalizowanych w obrębie 174 drzew, w pasie drogi wojewódzkiej nr 211.

W stosunku do gatunków zwierząt, objętych ochroną prawną, możliwe jest uzyskanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów, wskazanych w art. 52 ust. 1 pkt. 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody. W przypadku zakazu niszczenia siedlisk gatunków objętych ochroną gatunkową ścisłą i częściową, zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody, organem kompetentnym do wydania stosownych zezwoleń jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, na obszarze swojego działania. Zezwolenie to może zostać wydane, zgodnie z art. 56 ust. 4 ww. ustawy, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli planowane działania nie są szkodliwe, dla zachowania we właściwym stanie dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów oraz gdy zachodzi jedna z przesłanek, zawartych w punkcie od 1 do 7 tego ustępu.

Z informacji przesłanych przez Wnioskodawcę, przede wszystkim z załączonego do wniosku planu sytuacyjnego wraz inwentaryzacją zieleni (w postaci elektronicznej) wynika, że zniszczenie stwierdzonych i potencjalnych siedlisk ww. gatunków ptaków chronionych wiąże się z przygotowaniem terenu pod inwestycję p.n. „Rozbudowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 211, na odcinkach Nowa Dąbrowa – Puzdrowo i Mojusz – Kartuzy”. Zgodnie z założeniami projektu dla przebudowy przedmiotowej drogi, aktualny stan nawierzchni na tym odcinku jest zły. W nawierzchni występują liczne spękania i ubytki, a także koleiny oraz łaty. Obecna nośność nawierzchni, określona na 80 kN, jest zbyt mała dla przeniesienia obecnego i prognozowanego ruchu ciężarowego. Z punktu widzenia powiązań komunikacyjnych jest to ważna droga. Odbywa się na niej ruch lokalny i tranzytowy w skali regionalnej, o charakterze gospodarczym. Przedsięwzięcie będzie obejmowało rozbudowę i przebudowę istniejącego układu drogowego poprzez zmianę parametrów technicznych, podniesienie nośności drogi, poprawę bezpieczeństwa i warunków ruchu drogowego. W ramach prac przewiduje się między innymi: rozbudowę i przebudowę drogi na odcinku 49,7 km, w tym przekrojów drogowych, ulicznych wraz z utwardzonymi poboczami, wzmocnienie konstrukcji nawierzchni, korektę łuków, przebudowę skrzyżowań, budowę i przebudowę chodników, ścieżek rowerowych, zatok autobusowych, zjazdów, oświetlenia drogowego oraz zapewnienie poprawnego odwodnienia drogi, w tym budowę i przebudowę rowów drogowych. W ramach inwestycji planuje się także zagospodarowanie zieleni w granicach projektowanego pasa drogowego. W przypadku niepodejmowania realizacji planowanego przedsięwzięcia, w sytuacji prognozowanego wzrostu ilości pojazdów, nastąpią dalsze, negatywne skutki dla warunków życia ludzi. Związane jest to zarówno z utrzymaniem aktualnych uciążliwości, jak i ich wzrostem oraz intensyfikacją natężenia ruchu pojazdów. Z uwagi na powyższe, w oparciu o przedstawione informacje, przy uwzględnieniu zakresu planowanych prac, ze względów bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz spełnienia wymogów nadrzędnego interesu publicznego, o charakterze społecznym lub gospodarczym, należy stwierdzić, że wobec wycinki drzew (zniszczenia istniejących i potencjalnych siedlisk chronionych gatunków ptaków), nie ma możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych.

Populacja większości gatunków ptaków będących przedmiotem wniosku charakteryzuje się umiarkowanym wzrostem (5 z 8 gatunków: szpak, sroka, mazurek, bogatka, kowalik). Jeden gatunek (modraszka) charakteryzuje stabilny stan populacji. Dla dwóch gatunków (zięba, kwiczoł) wskazuje się umiarkowany spadek liczebności (Monitoring Pospolitych Ptaków Lęgowych, <http://monitoringptakow>).

gios.gov.pl/baza-danych). Jednocześnie trend liczebności europejskiej populacji zięby i szpaka wykazuje tendencję wzrostową (<http://www.ebc.info/index.php?ID=509>). Jak wskazuje Wnioskodawca planowane do usunięcia zadrzewienia, będące siedliskiem lęgowym kwiczoła i sroki, nie są jedynym tego typu miejscem w okolicy. W promieniu kilkuset metrów od obecnych stanowisk, stwierdzono dogodne siedliska do posadowienia gniazd przez te gatunki. Biotopem kwiczoła jest ekstensywnie użytkowany krajobraz rolniczy, urozmaicony drobnymi lasami i zadrzewieniami oraz obszary sadów i działek. Chętnie gnieździ się w obszarach zamieszkałych przez człowieka. Aby zminimalizować potencjalne oddziaływanie wobec utraty drzew dziuplastych, będących siedliskiem modraszki, bogatki, szpaka, kowalika i mazurka Wnioskodawca planuje wywieszenie skrzynek lęgowych, przystosowanych swoimi rozmiarami i budową do wymogów ww. gatunków. W związku z tym, że część drogi wojewódzkiej przebiega przez tereny administrowane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne LP, działanie to zostało zaakceptowane przez Nadleśnictwa Kartuzy, Łupawa i Cewice. Wobec powyższego, biorąc szczególnie pod uwagę trendy populacyjne, po zastosowaniu działań kompensacyjnych (zawieszenie skrzynek lęgowych, wprowadzenie nowych nasadzeń, przy zachowaniu części zieleni) tutejszy organ wnioskuje, że realizacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na pogorszenie stanu zachowania i utrzymania populacji bogatki, modraszki, kowalika, kwiczoła, szpaka, zięby, mazurka i sroki.

Z informacji podanych we wniosku wynika, że z uwagi na możliwość występowania w obrębie drzew dziuplastych rosnących w pasie drogi wojewódzkiej nr 211, niewielkich kolonii rozrodczych nietoperzy, wykonano analizę ich potencjalnych siedlisk. Większość przeanalizowanych dziupli nie posiadało odpowiednich warunków do tego aby mogły stanowić istotne miejsca rozrodu i zimowania. Mimo braku stwierdzenia występowania nietoperzy w dziuplach, nie wykluczono, że mogą one niekiedy stanowić chronienia dla pojedynczych osobników w trakcie migracji oraz rojenia (okres wczesnowiosenny i wczesnojesienny). Z uwagi na przeprowadzenie wycinki poza tym okresem, ryzyko potencjalnego oddziaływania na nietoperze jest niewielkie. Jako rekompensatę utraty potencjalnych siedlisk Wnioskodawca przewiduje rozwieszenie budek trocinobetonowych.

Usunięcie drzewa przydrożnego, stanowiącego siedlisko gatunków chronionych, należy traktować jako **rozwiązanie ostateczne**, w przypadku gdy zachodzi konieczność spełnienia jednej z indywidualnych przesłanek, zawartych w art. 56 ust. 4 punkt od 1 do 7 ustawy o ochronie przyrody, jeżeli planowane działania nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie dziko występujących populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów oraz w przypadku braku rozwiązań alternatywnych.

Na podstawie wskazanych przepisów, tutejszy organ wydał niniejszą decyzję, zezwalającą na zniszczenie potwierdzonych i potencjalnych siedlisk sikory bogatki *Parus major*, modraszki *Cyanistes caeruleus*, kowalika *Sitta europaea*, kwiczoła *Turdus pilaris*, szpaka *Sturnus vulgaris*, zięby *Fringilla coelebs*, mazurka *Passer montanus* sroki *Pica pica*, poprzez usunięcie 206 drzew, na których się znajdują rosnących w pasie drogi wojewódzkiej nr 211.

Aleje przydrożne i zadrzewienia, będące siedliskiem gatunków chronionych, posiadają wysoką wartość przyrodniczą. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę, będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Komisja Europejska wskazuje, że należy

stosować rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia, w ramach którego usuwane są zadrzewienia przydrożne, poprzez wykonywanie nasadzeń zastępczych rodzimymi gatunkami drzew, odpowiednimi dla warunków siedliskowych. Drzewa te, w przyszłości, będą mogły stanowić siedliska dla gatunku chronionego. Zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych, tworzonych przez zadrzewienia przydrożne, jest ważne dla wielu gatunków zwierząt (w tym objętych ochroną gatunkową nietoperzy, ptaków i owadów), gdyż stanowią one szlak migracyjny wielu organizmów. Wobec tego, w miarę możliwości, należy odtwarzać istniejące aleje, poprzez ich regularne uzupełnianie nasadzeniami zastępczymi. W przypadku, gdy nie ma możliwości dokonania nasadzeń w miejscu usuwanego drzewa, należy dokonać ich w innym pasie drogowym, będącym pod zarządem Wnioskodawcy.

Tutejszy organ uznał, że aby przyczynić się, w przyszłości do zapewnienia potencjalnych miejsc lęgowych gatunków chronionych oraz ograniczyć zagrożenie wynikające z usunięcia ww. drzew, konieczne jest w ramach kompensacji wprowadzenie nasadzeń zastępczych. Możliwość, zawarcia w decyzji warunków kompensacji przyrodniczej, wynika z art. 56 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody, gdzie wskazano, że zezwolenie na niszczenie osobników i siedlisk gatunków objętych ochroną zawiera m.in. warunki realizacji wynikające z potrzeb ochrony populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów i ich siedlisk. Z względu na powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nałożył obowiązek wprowadzenia nasadzeń zastępczych, w ilości **412 drzew**. Tutejszy organ, w trosce o jakość kompensacji, która wynika z potrzeby ochrony populacji chronionych gatunków, określił w decyzji parametry sadzonek wykorzystanych do nasadzeń oraz określił sposób zabezpieczenia sadzonek, zakładając, że kompensację może stanowić jedynie prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski. Nałożenie obowiązku wykonania czynności, mających zminimalizować zagrożenie dla populacji gatunku chronionego, umożliwiło wydanie decyzji zezwalającej na zniszczenie siedliska chronionego gatunku. Tutejszy organ zwraca uwagę, że zagospodarowanie zieleni w granicach projektowanego pasa drogowego jest jednym z elementów planowanego przedsięwzięcia, a miejsca, w których będzie odtwarzana, Inwestor (Wnioskodawca) uwzględnił w załączniku do wniosku p.n. „Plan sytuacyjny z projektem zieleni”.

W związku z tym, że część z przedmiotowych drzew, ze względu na osiągnięty wiek i znaczne rozmiary, posiada cechy potencjalnego siedliska pachnicy dębowej, gatunku objętego ochroną ścisłą, wymagającego ochrony czynnej, przy jego usuwaniu konieczna będzie asysta osoby umiejacej rozpoznać ślady obecności pachnicy dębowej. Art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody stanowi, że na organach administracji publicznej, osobach prawnych, innych jednostkach organizacyjnych oraz osobach fizycznych spoczywa obowiązek dbałości o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Utrzymanie lokalnej populacji pachnicy dębowej ma szczególne znaczenie, gdyż jest ujęta w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt oraz Czerwonej Liście Zwierząt Ginących i Zagrożonych w Polsce, w których przyznano jej kategorię zagrożenia VU – „narażony” (w sytuacji wysokiego ryzyka wymarcia w stanie dzikim w regionie). Jest to również gatunek o znaczeniu priorytetowym dla Wspólnoty Europejskiej, umieszczony w załączniku nr II i IV Dyrektywy 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r., w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywa Siedliskowa). Wobec powyższego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, jako jeden z warunków wykonania niniejszej decyzji, wskazał konieczność przeprowadzenia oględzin, w celu potwierdzenia lub wykluczenia występowania pachnicy dębowej,

w obrębie przedmiotowego drzewa. W związku z prowadzoną inwestycją wykonano inwentaryzację potencjalnych siedlisk pachnicy dębowej. Oględzinom poddano 6821 sztuk drzew i krzewów, zwracając uwagę na obecność dziupli i próchnowisk. Na całym przebadanym odcinku drogi wojewódzkiej nr 211 zweryfikowano 149 dziuplastych drzew. W żadnym z nich, uwzględniając, że w kilkunastu przypadkach nie było możliwości kontroli, nie stwierdzono śladów obecności pachnicy. Ze względu na ograniczenie w dostępie do wszystkich dziupli podczas kontroli entomologicznej i tym samym brak 100% pewności obecności pachnicy Wnioskodawca, niezależnie od uwarunkowań niniejszej decyzji zaproponował wykonanie wycinki pod nadzorem przyrodniczym.

W związku z powyższym oraz brakiem rozwiązań alternatywnych, a także wymogami interesu zdrowia i bezpieczeństwa powszechnego oraz wymogami nadrzędnego interesu publicznego, o charakterze społecznym lub gospodarczym, zgodnie z przesłanką art. 56 ust 4 pkt. 3 i 6 ustawy o ochronie przyrody, wydano niniejsze zezwolenie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje stronie prawo odwołania od niniejszej decyzji do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Tutejszy organ informuje, że zezwolenie na niszczenie siedlisk gatunków objętych ochroną nie jest tożsame z zezwoleniem na usunięcie drzew.

Wydanie zezwolenia na powyższe działania jest zwolnione z opłaty skarbowej, zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity – Dz. U. z 2016 r., poz. 1827).

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Paweł Stępniewski
Regionalny Konserwator Przyrody

Otrzymują:

1. Pan Rafał Klein, EUROPROJEKT GDAŃSK S.A., ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk;
2. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11, 80-778 Gdańsk;
3. Ad acta.