

6.2460.15.2015.BM. L.p. 37

Gdańsk, dnia 22/04/2015r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na :

Dot. Postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: „Koszenie traw i chwastów z pasów drogowych dróg wojewódzkich administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku”.

Oznaczenie postępowania: 15/2015/PN/WUD.

- I. Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) (ustawa Pzp) niniejszym informuję, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

W niniejszym postępowaniu Oferty złożyli:

- w Części I- Rejon Dróg Wojewódzkich w Bytowie: Zadanie 1 – drogi: 209 Suchorze – Bytów; 211 Czarna Dąbrówka – Dolina Jadwigi; 212 Czarna Dąbrówka – Jaranty; 228 Bytów – Parchowski Młyn

W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało 5 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
2	Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow 72-001 Kołbaskowo 79	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	38,70	4
10	Konsorcjum Leśne JODŁA: Lider: Usługi Leśne s.c., R i R Maksym Dretyń 31, 77-200 Miastko Partner: Usługi Ogólne Michał Szyjka Poborowo 10, 77-235 Trzebielino	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---
16	Spółdzielnia Usługowo –Handlowa w Rokitkach, Rokitki 24, 77-116 Czarna Dąbrówka	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	82	3
20	ANDREW Andrzej Płackiewicz Wybickiego 2, 77-100 Bytów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
22	KARCZ Krystian Karcz 77-121 Pomysk Wielki 1	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	98,12	2

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 20: ANDREW Andrzej Płackiewicz Wybickiego 2, 77-100 Bytów.

- w Części I- Rejon Dróg Wojewódzkich w Bytowie: Zadanie 2 – drogi: 206 Biała – Miastko; 208 Barcino – Mzdowo; 209 Korzybie – Suchorze.

W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało 5 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
2	Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow 72-001 Kołbaskowo 79	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	49,31	4
10	Konsorcjum Leśne JODŁA: Lider: Usługi Leśne s.c., R i R Maksym Dretyń 31, 77-200 Miastko Partner: Usługi Ogólne Michał Szyjka Poborowo 10, 77-235 Trzebielino	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---
16	Spółdzielnia Usługowo –Handlowa w Rokitkach, Rokitki 24, 77-116 Czarna Dąbrówka	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	86,67	3

20	ANDREW Andrzej Placzkiewicz Wybickiego 2, 77-100 Bytów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
22	KARCZ Krystian Karcz 77-121 Pomysk Wielki 1	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	98,62	2

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 20: ANDREW Andrzej Placzkiewicz Wybickiego 2, 77-100 Bytów.

- w Części I- Rejon Dróg Wojewódzkich w Bytowie: Zadanie 3 – Miasto Bytów.

W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało 6 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
2	Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow 72-001 Kołbaskowo 79	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	94,84	3
3	KOŚNIK Pielęgnacja Ogrodów Radosław Łukasik Górski ul. Słoneczna 1/19, 87-134 Żławieś Wielka	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	96,22	2
10	Konsorcjum Leśne JODŁA: Lider: Usługi Leśne s.c., R i R Maksym Dretyń 31, 77-200 Miastko Partner: Usługi Ogólne Michał Szyjka Poborowo 10, 77-235 Trzebielino	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---
16	Spółdzielnia Usługowo –Handlowa w Rokitkach, Rokitki 24, 77-116 Czarna Dąbrówka	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	81,67	5
20	ANDREW Andrzej Placzkiewicz Wybickiego 2, 77-100 Bytów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	92,45	4
22	KARCZ Krystian Karcz 77-121 Pomysk Wielki 1	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 22: KARCZ Krystian Karcz 77-121 Pomysk Wielki 1.

- w Części II: Rejon Dróg Wojewódzkich w Chojnicach: Zadanie 1 – Miasto Chojnice; Droga wojewódzka nr 240.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
1	TRANSKOP Firma Usługowa Jacek Trzebiatowski Lubnia ul. Dworcowa 43A, 39-632 Brusy	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
2	Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow 72-001 Kołbaskowo 79	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	77,24	3
12	Zakład Usługowy- Usługi Drogowe Bogusław Szyca Raclawki 4A, 89-620 Chojnice 19.	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	76,98	4
19	P.P.H.U.- SOKÓŁ inż. arch. kraj. Wojciech Morawski Sokole 10, 77-300 Człuchów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	98,77	2

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 1: TRANSKOP Firma Usługowa Jacek Trzebiatowski Lubnia ul. Dworcowa 43A, 39-632 Brusy.

- w Części II: Rejon Dróg Wojewódzkich w Chojnicach: Zadanie 3 – drogi wojewódzkie w powiecie człuchowskim.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 3 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny	Punktacja	Kolejność według
-----------	---	---	-----------	------------------

	zamieszkania i adres Wykonawcy	ofert		kryterium oceny ofert
2	Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow 72-001 Kołbaskowo 79	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	23,64	3
12	Zakład Usługowy- Usługi Drogowe Bogusław Szyca Raclawki 4A, 89-620 Chojnice	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	59,39	2
19	P.P.H.U.- SOKÓŁ inż. arch. Wojciech Morawski Sokole 10, 77-300 Człuchów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 19: P.P.H.U.- SOKÓŁ inż. arch. Wojciech Morawski Sokole 10, 77-300 Człuchów.

- w Części III: Rejon Dróg Wojewódzkich w Gdańsku: Zadanie 1 – drogi wojewódzkie w powiecie gdańskim.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 3 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
7	Usługi Transportowe RADEX Przemysław Wawryniuk ul. Grunwaldzka 42/4, 83-000 Pruszcz Gdański	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
13	Zakład Mechaniczny Mirosława Leman Tokarskie Pnie 3, 83-304 Przodkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	79,76	2
15	Przedsiębiorstwo MELPOL Małgorzata Wasielewska Koźliny 52, 83-022 Suchy Dąb	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 7: Usługi Transportowe RADEX Przemysław Wawryniuk ul. Grunwaldzka 42/4, 83-000 Pruszcz Gdański.

- w Części III: Rejon Dróg Wojewódzkich w Gdańsku: Zadanie 2 – drogi wojewódzkie w powiecie nowodworskim.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 3 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
5	5.Wywóz Nieczystości Usługi Transportowe Andrzej Piotr Seremak ul. Gdańska 19A, 82-103 Stegna	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław Leżno 23/5, 80-298 Gdańsk	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
15	Przedsiębiorstwo MELPOL Małgorzata Wasielewska Koźliny 52, 83-022 Suchy Dąb	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	--

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 6: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław Leżno 23/5, 80-298 Gdańsk.

- w Części IV: Rejon Dróg Wojewódzkich w Kartuzach: Zadanie 1 – drogi wojewódzkie w powiecie kartuskim.

W przedmiotowym postępowaniu złożona została 1 oferta.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert
13	Zakład Mechaniczny Mirosława Leman Tokarskie Pnie 3, 83-304 Przodkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 13: Zakład Mechaniczny Mirosława Leman Tokarskie Pnie 3, 83-304 Przodkowo.

- w Części IV: Rejon Dróg Wojewódzkich w Kartuzach: Zadanie 2 – drogi wojewódzkie w powiecie kościerskim.

W przedmiotowym postępowaniu złożona została 1 oferta.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert
14	ART-GARD Krzysztof Literski Wielki Podleś 31, 83-423 Wielki Klincz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 14: ART-GARD Krzysztof Literski Wielki Podleś 31, 83-423 Wielki Klincz.

- w Części V: Rejon Dróg Wojewódzkich Łęborku: Zadanie 1 – drogi: 203 granica woj. pomorskiego – Ustka; 210 Głobino – Unichowo; 211 DK 6 – Czarna Dąbrówka; 213 Siemianice – Główny.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
2	Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow 72-001 Kołbaskowo 79	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	44,76	4
13	Zakład Mechaniczny Mirosława Leman Tokarskie Pnie 3, 83-304 Przodkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	97,92	2
16	Spółdzielnia Usługowo – Handlowa w Rokitykach, Rokitki 24, 77-116 Czarna Dąbrówka	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	94,00	3
20	ANDREW Andrzej Płaczekiewicz Wybickiego 2 77-100 Bytów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 20: ANDREW Andrzej Płaczekiewicz Wybickiego 2, 77-100 Bytów.

- w Części V: Rejon Dróg Wojewódzkich Łęborku: Zadanie 2 – drogi: 212 Osowo Łębskie – Czarna Dąbrówka; 213 Główny – Strzeszewo; 214 Łeba – Skrzyszewo (poza m. Łębork).

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
2	Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow 72-001 Kołbaskowo 79	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	49,52	3
16	Spółdzielnia Usługowo – Handlowa w Rokitykach, Rokitki 24, 77-116 Czarna Dąbrówka	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	74,29	2
17	Usługi Komunalno-Transportowe Arkadiusz Płotka Lubowidz 38, 84-300 Łębork	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---
20	ANDREW Andrzej Płaczekiewicz Wybickiego 2, 77-100 Bytów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 10: ANDREW Andrzej Płaczekiewicz Wybickiego 2, 77-100 Bytów.

- w Części VI: Rejon Dróg Wojewódzkich Pucku: Zadanie 1 – drogi: 216 Reda – Hel; 215 Sulicice – Władysławowo.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 2 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław Leżno 23/5, 80-298 Gdańsk	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1

13	Zakład Mechaniczny Mirosława Leman Tokarskie Pnie 3, 83-304 Przodkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	94,30	2
----	--	---	-------	---

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 6: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław Leżno 23/5, 80-298 Gdańsk.

- w Części VI: Rejon Dróg Wojewódzkich Pucku: Zadanie 2 – drogi: 100 Rumia – Pierwoszyń; 213 Borkowo Lęborskie – Celbowo; 218 Gdańsk – Wejherowo – Krokowa; 224 Wejherowo – Kartuzy.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 2 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
6	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław Leżno 23/5, 80-298 Gdańsk	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
13	Zakład Mechaniczny Mirosława Leman Tokarskie Pnie 3, 83-304 Przodkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	82,15	2

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 6: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Kreft Mirosław Leżno 23/5, 80-298 Gdańsk.

- w Części VII: Rejon Dróg Wojewódzkich Starogardzie Gd.: Zadanie 1 – drogi wojewódzkie nr 222 i 231.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 3 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
4	P&M EXPERT SERVICE Paweł Trepkowski Blizawy 11, 86-160 Warlubie	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
15	Przedsiębiorstwo MELPOL Małgorzata Wasielewska Koźliny 52, 83-022 Suchy Dąb	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---
20	ANDREW Andrzej Płaczekiewicz Wybickiego 2, 77-100 Bytów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	93,57	2

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 4: P&M EXPERT SERVICE Paweł Trepkowski Blizawy 11, 86-160 Warlubie.

- w Części VII: Rejon Dróg Wojewódzkich Starogardzie Gd.: Zadanie 2 – droga wojewódzka nr 229.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
3	KOŚNIK Pielęgnacja Ogrodów Radosław Łukasik Górsk ul. Słoneczna 1/19, 87-134 Żławieś Wielka	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	70,21	3
4	P&M EXPERT SERVICE Paweł Trepkowski Blizawy 11, 86-160 Warlubie 11	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	91,12	2
11	Nowakowska Bożena Zakład Usługowy PETRI ul. Tęczowa 3/1, 83-420 Liniewo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
15	Przedsiębiorstwo MELPOL Małgorzata Wasielewska Koźliny 52, 83-022 Suchy Dąb	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 11: Nowakowska Bożena Zakład Usługowy PETRI ul. Tęczowa 3/1, 83-420 Liniewo.

- w Części VII: Rejon Dróg Wojewódzkich Starogardzie Gd.: Zadanie 3 – droga wojewódzka nr 214, 224, 234, 230, 377 i 623.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 3 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
4	P&M EXPERT SERVICE Paweł Trepkowski Blizawy 11, 86-160 Warlubie	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	82,98	2
7	Usługi Transportowe RADEX Przemysław Wawryniuk ul. Grunwaldzka 42/4, 83-000 Pruszcz Gdański	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
15	Przedsiębiorstwo MELPOL Małgorzata Wasielewska Koźliny 52, 83-022 Suchy Dąb	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty **nr 7: Usługi Transportowe RADEX Przemysław Wawryniuk ul. Grunwaldzka 42/4, 83-000 Pruszcz Gdański.**

- w Części VII: Rejon Dróg Wojewódzkich Starogardzie Gd.: Zadanie 4 – Miasto Tczew oraz Starogard Gdański, droga wojewódzka nr 224 na odcinku Stanisławie – Tczew.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 4 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
3	KOŚNIK Pielęgnacja Ogrodów Radosław Łukasik Górsk ul. Słoneczna 1/19, 87-134 Żławieś Wielka	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
4	P&M EXPERT SERVICE Paweł Trepkowski Blizawy 11, 86-160 Warlubie	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	91,54	2
11	Nowakowska Bożena Zakład Usługowy PETRI ul. Tęczowa 3/1, 83-420 Liniewo 15.	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	89,89	3
15	Przedsiębiorstwo MELPOL Małgorzata Wasielewska Koźliny 52, 83-022 Suchy Dąb	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	---	---

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty **nr 3: KOŚNIK Pielęgnacja Ogrodów Radosław Łukasik Górsk ul. Słoneczna 1/19, 87-134 Żławieś Wielka.**

- w Części VIII: Rejon Dróg Wojewódzkich w Sztumie: Zadanie 1 – drogi: 515 Malbork – granica województwa; 521 Kwidzyn – granica województwa, 517 Sztum – Tropcy Sztumskie, 522 Górki – Prabuty – granica województwa, 519 Stary Dzierżgoń – granica województwa, 532 Kwidzyn – Sadlinki - Gardeja, 588 Opalenie – Mareza; 607 Gurcz – Sztumska Wieś,

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 2 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
8	Urszula Gajewska Stary Dzierżgoń 49/1	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
15	Przedsiębiorstwo MELPOL Małgorzata Wasielewska Koźliny 52, 83-022 Suchy Dąb	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	--	--

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty **nr 8: Urszula Gajewska Stary Dzierżgoń 49/1.**

- w Części VIII: Rejon Dróg Wojewódzkich w Sztumie: Zadanie 2 – pozostałe drogi będące w administracji RDW w Sztumie.

W przedmiotowym postępowaniu złożone zostały 3 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
9	Usługi Drogowe Kazimierz Dolecki Monasterzysko, 82-450 Stary Dzierzgoń	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100	1
15	Przedsiębiorstwo MELPOL Małgorzata Wasielewska Koźliny 52, 83-022 Suchy Dąb	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą	--	--
18	OAZA Usługi Ogrodnicze Dawid Grzywiński, ul. Koszarowa 1A, 82-550 Prabuty	Wykonawca nie wniósł wadium, ofertę uznaje się za odrzuconą	--	--

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty **nr 9: Usługi Drogowe Kazimierz Dolecki Monasterzysko, 82-450 Stary Dzierzgoń.**

II. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 91 ust. 5 ustawy Pzp niniejszym informuję, że dokonano unieważnienia postępowania:

- w Części II: Rejon Dróg Wojewódzkich w Chojnicach: Zadanie 2 – drogi wojewódzkie w powiecie chojnickim,

W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało 5 ofert.

Wykaz i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert / Cena oferty /zł/	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
1	TRANSKOP Firma Usługowa Jacek Trzebiatowski Lubnia ul. Dworcowa 43A, 39-632 Brusy	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu / 13 891,77	--	--
2	Firma Ogólnobudowlana LEKOR Michał Korobow 72-001 Kołbaskowo 79	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	--	--
12	Zakład Usługowy- Usługi Drogowe Bogusław Szycia Raclawki 4A, 89-620 Chojnice	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	--	--
19	P.P.H.U.- SOKÓŁ inż. arch. Wojciech Morawski Sokole 10, 77-300 Człuchów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu / 13 891,77	--	--
21	VIP-TOUR Joanna Raniszewska ul. Grudziądzka 67/1, 87-100 Toruń	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	--	--

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II ZADANIE 2

UZASADNIENIE: zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie

Zważywszy powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

Jednocześnie informuję, że zostaną niezwłocznie podjęte działania zmierzające do udzielenia zamówienia będącego przedmiotem unieważnionego postępowania.

Z poważaniem
Z-CA DYREKTORA
ds. Utrzymania Dróg
Tomasz Miler

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

- 1) Strona internetowa.
- 2) Tablica ogłoszeń.