



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A

Sekretariat tel. (0 58) 320-20-28; tel. / fax. (0 58) 320-20-25; NIP 583-25-90-397; Regon: 191687276
Rachunek bankowy: Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Warszawie Nr 84 1240 6292 1111 0010 4639 2795
www.zdw-gdansk.pl email: sekretariat@zdwgdansk.pl



6.2462.05.2016.MR Lp. 3.

Gdańsk, dnia 09/03/2016r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego
- wg rozdzielnika**

Dot.: Postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na:

Zaprojektowanie i wybudowanie obiektu budowlanego pn.: **Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł „Rusocin” autostrady A1 – Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański – Przejazdowo”.**

Oznaczenie postępowania: 05/2016/PN/WRI/WPI.

ZAPYTANIA NR 2

(od pytania nr 87 do pytania nr 228)

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) informujemy, że Wykonawca uczestniczący w postępowaniu złożył zapytanie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Pytanie nr 87: Czy „Szerokość samodzielnego chodnika wynosi 2,0m.” oznacza że przy krawędzi jezdni wystarczająca jest szerokość chodnika 2m (1,5m+0,5m), czy należy dodatkowo poszerzyć o 50 cm na skrajnię?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami PFU (Chodniki, ścieżki rowerowe oraz ciągi pieszo-rowerowe znajdujące się w terenie zabudowanym przy jezdni muszą posiadać skrajnie o szerokości min. 0,5m.) Szerokości chodników należy projektować i wykonać z uwzględnieniem szerokości funkcjonalnej, a więc przewidzieć ewentualne poszerzenia w przypadku gdy znajdują się jakieś elementy mogące ograniczać szerokość funkcjonalną chodników i ścieżek rowerowych.

Pytanie nr 88: Czy i ewentualnie w jakim zakresie Tabela nr 1.1. jest wiążąca dla Wykonawcy?

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie tej kwestii.

Odpowiedź: Parametry obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 mają charakter informacyjny.

Pytanie nr 89: Wg PFU „Dopuszcza się także przepusty z rur wykonanych z żywic wzmacnianych włóknem szklanym (GRP) oraz z rur stalowych spiralnie karbowanych pod warunkiem uzyskania wszystkich niezbędnych uzgodnień.” Prosimy o określenie o jakie uzgodnienia jest mowa i jakie instytucje będą je wydawać.

Odpowiedź: Parametry geometryczne przepustów będą wynikać z obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych (w tym decyzji o pozwoleniu wodno-prawnym), warunków technicznych

wydanych przez właścicieli lub zarządców cieków, opracowanej dokumentacji hydrologicznej które będą opracowywane na etapie projektu budowlanego. Uzgadniania projektów budowlanych będzie dotyczyć konkretnego materiału dla przepustów.

Pytanie nr 90: Wg PFU minimalne grubości monolitycznych płyt pomostów powinny wynosić: - 24 cm dla obiektów drogowych. Czy dotyczy to także krawędzi wspornika?

Odpowiedź: Dopuszcza się zmniejszenie grubości krawędzi wsporników.

Pytanie nr 91: Czy dopuszcza się posadowienie obiektów inżynierskich bezpośrednio z wymiana gruntu?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 92: Czy w związku z zapisami „Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.", iż przyczółki masywne wymagane są dla obiektów w ciągu dróg klas A, S i GP - zamawiający wymaga dla obiektów w ciągu drogi wojewódzkiej (klasy G) wykonania przyczółków masywnych? Naszym zdaniem wymaganie takie wiązałoby się z niepotrzebnym nadmiernym wydatkiem środków publicznych.

Odpowiedź: Tak, wymagane są przyczółki masywne.

Pytanie nr 93: Czy dopuszcza się przyczółki z gruntu zbrojonego?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 94: Czy dopuszcza się przyczółki słupowe z gruntem zbrojonym za słupami?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 95: Czy dopuszcza się skrzydła z gruntu zbrojonego?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 96: Czy dopuszcza się mury oporowe z gruntu zbrojonego?

Odpowiedź: Tak, jako zlokalizowane w ciągu drogi, Nie dopuszcza się murów oporowych z gruntu zbrojonego przy ciekach wodnych.

Pytanie nr 97: Czy dopuszcza się obiekty integralne?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 98: Czy dopuszcza się obiekty ramowe?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 99: Czy dopuszcza się obiekty ramownicowe?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 100: Czy dopuszcza się obiekty o przęsłach wspornikowych?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 101: Czy dokumentacja geologiczno -inżynierska jest materiałem wiążącym?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 4 w Zapytaniach nr 1 z dnia 19.02.2016r.

Pytanie nr 102: Czy zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejących obiektów inżynierskich bądź ich fragmentów? Jeżeli tak to w jakim zakresie.

Odpowiedź: Tak dopuszcza się pozostawienie istniejących pali fundamentowych i wykorzystanie ich nośności przy współpracy z nowym posadowieniem obiektu, pozostałe części obiektów inżynierskich przewidziano do rozbiórki.

Pytanie nr 103: W związku z zapisami PFU pkt 2.1.6.3.c. - prosimy o rozwinięcie pojęcia „pasma krawężnika”.

Odpowiedź: (Izolacja arkuszowa pomostu z pap termozgrzewalnych w paśmie krawężnika powinna być 2-warstwowa.) –oznacza że pod krawężnikiem należy ułożyć dodatkowe paski papy o szer. 50cm jako warstwę ochronną.

Pytanie nr 104: W związku z zapisami PFU pkt. 2.1.6.3.d - prosimy o informację czy zamawiający dopuszcza elementy krawężnika przylegające do dylatacji o długości 1m? (Prosimy o uzasadnienie w przypadku negatywnej odpowiedzi).

Odpowiedź: Dopuszcza się długość krawężnika $L=1m$ przylegające do dylatacji.

Pytanie nr 105: Czy i w jakich przypadkach zamawiający dopuszcza uciąglenie nawierzchni?

Odpowiedź: Dopuszcza w przypadku zastosowania obiektów ramowych.

Pytanie nr 106: Czy zamawiający udostępnia jako wiążącą dokumentację hydrologiczną

Odpowiedź: Zamawiający przekazał wszystkie dokumentacje w jakiej był posiadaniu. Nie przewiduje się przekazywania dodatkowych materiałów.

Pytanie nr 107: Czy wykonawca zobowiązany jest do wykonania własnej dokumentacji hydrologicznej i obliczeń hydrologicznych?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 108: Czy zamawiający dopuszcza do przekazania obciążeń z obiektu na grunt -wykorzystanie nośności ław istniejących obiektów?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 109: Czy zamawiający dopuszcza do przekazania obciążeń z obiektu na grunt -wykorzystanie nośności istniejących pali?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź n pytanie nr 102.

Pytanie nr 110: Czy zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejących podpór obiektów mostowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 111: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie konstrukcji sztywnej dla nawierzchni drogi wojewódzkiej?

Odpowiedź: Nie dopuszcza się zastosowania nawierzchni sztywnej dla drogi wojewódzkiej.

Pytanie nr 112: Po przeprowadzeniu wstępnej analizy akustycznej stwierdzono konieczność budowy ok. 1000 m ekranów akustycznych o średniej wysokości 4,0m. Czy Zamawiający będzie mógł wnieść o powiększenie wartości umowy oraz przedłużenie terminu umowy?

Odpowiedź: W zakresie Wykonawcy jest Zaprojektowanie i wybudowanie obiektu budowlanego pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł „Rusocin” autostrady A1 – Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański – Przejazdowo” na podstawie obowiązujących przepisów z uwzględnieniem zapisów PFU.

Pytanie nr 113: Prosimy o potwierdzenie, że parametry planowanych obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 PFU mają charakter informacyjny, niewiążący wykonawcę.

Odpowiedź: Zgodnie z PFU. Szczegółowe parametry obiektów muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami i uzyskać niezbędne uzgodnienia, opinie i decyzje jak również muszą posiadać akceptację Zamawiającego.

Pytanie nr 114: Czy Zamawiający dysponuje zestawieniem w jakim kilometrażu przewidziane jest jakie wzmocnienie podłoża w przypadku występowania gruntów organicznych o miąższości ponad 3m?

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił wszystkie materiały w zakresie zagadnień geotechnicznych. Patrz odpowiedź na pytanie nr 85 z Zapytaniach nr 1 z dnia 19.02.2016r.

Pytanie nr 115: Proszę o podanie przekroju rurociągu dla projektowanego kanału technologicznego 4-o oraz 6-o otworowego.

Odpowiedź: Należy zaprojektować i wybudować kanalizację 4-otworową z rur HDPE o średnicy Φ 110 mm.

Pytanie nr 116: Czy dla oświetlenia ciągów pieszych i rowerowych należy przewidzieć dedykowane odrębne oświetlenie czy oświetlenie należy realizować wspólnie z oświetleniem drogowym?

Odpowiedź: Oświetlenie ciągów pieszych i rowerowych można zrealizować na wspólnych słupach oświetleniowych. Należy spełnić wymagania klasy oświetleniowej przyjęte w koncepcji.

Pytanie nr 117: Czy Zamawiający podtrzymuje zapis o instalowaniu układów pomiarowych w szafkach oświetleniowych, czy lokalizacja układów pomiarowych powinna być zgodna z wydanymi warunkami przyłączenia?

Odpowiedź: Układ pomiarowy wykonać zgodnie z warunkami przyłączenia.

Pytanie nr 118: Czy w ramach realizacji kontraktu należy dostarczyć sprzęt i oprogramowanie do sterowania pracą oświetlenia?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 119: Czy Zamawiający wymaga ujednolicenia oświetlenia na całym projektowanym odcinku?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 120: Czy z związku z wymaganiem stosowania opraw typu LED Zamawiający wymaga demontażu istniejącego oświetlenia typu sodowego o żółtej barwie emitowanego światła?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 121: Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie słupów oświetleniowych spełniających wymagania bezpieczeństwa biernego zgodnie z PN-EN 12767?

Odpowiedź:

Pytanie nr 122: Czy Zamawiający posiada mapy z istniejącymi drenażami melioracyjnymi na odcinku projektowanej inwestycji? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada mapy z istniejącym drenażami melioracyjnymi. Mapy inwentaryzacyjne są dostępne w Zarządzie Melioracji Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego lub Spółce wodnej.

Pytanie nr 123: Dot. SST D.01.03.05; D.03.02.01. Czy Zamawiający dopuszcza studzienki wykonane z betonu min. C35/45 o nasiąkliwości <5%?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza studzienki wykonane z betonu min. C35/45 o nasiąkliwości < 5%.

Pytanie nr 124: Czy Zamawiający przewiduje renowację istniejących rowów od km 0+470 do km 0+600?

Odpowiedź: Wskazany w koncepcji zakres przebudowy/ renowacji rowów ma charakter poglądowy i w ramach zaproponowanych przez Wykonawcę zmian i optymalizacji jak również na skutek uzyskiwania uzgodnień, opinii, decyzji może nastąpić konieczność objęcia pracami również rowów od km 0+470 do km 0+600.

Pytanie nr 125: Czy należy wykonać przepust pod ścieżką rowerową w km 0+030 z odprowadzeniem wody do istniejącego rowu?

Odpowiedź: W ramach inwestycji należy zapewnić drożność całego systemu odwodnienia.

Pytanie nr 126: Czy istniejące sieci uzbrojenia terenu, przebiegające na odcinkach projektowanych rowów, przewidziane są do przebudowy?

Odpowiedź: Zakres przebudowy sieci należy przewidzieć w zakresie niezbędnym do uzyskania wszelkich uzgodnień, decyzji i opinii oraz zapewniającym późniejsze bezproblemowe eksploataowanie całej infrastruktury w zakresie inwestycji.

Pytanie nr 127: Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy w miejscu wykonania zatoki ITD. Należy wykonać dodatkowe miejsce parkingowe?

Odpowiedź: Rozwiązanie szczegółowe w zakresie zatoki ITD muszą uwzględniać wszelkie elementy określone przepisami szczegółowymi i musi być uzgodnione ze służbami ITD.

Pytanie nr 128: Czy przyjęte w koncepcji rozwiązanie układu rowów oraz istniejącego gazociągu w km 0+240 jest prawidłowe?

Odpowiedź: W miejscu skrzyżowania gazociągów wysokiego ciśnienia z drogą naniesiono istniejące rury ochronne na gazociąg wg. inwentaryzacji otrzymanej od operatora gazociągów. Ostateczną decyzję co do zakresu przebudowy będzie podejmował Operator gazociągów na etapie uzgodnień projektu budowlanego.

Pytanie nr 129: Czy Zamawiający posiada Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach na układ wskazany w Koncepcji Wielobranżowej opracowanej przez Europrojekt Gdańsk S.A.?

Odpowiedź: W uzupełnieniu do odpowiedzi udzielonej w poprzednim zestawie (odpowiedź na to samo pytanie) Zamawiający informuje, że Decyzje środowiskowe nie są wydawane na układy drogowe, a na całe przedsięwzięcia. Wykonawca jest zobowiązany do opracowania projektu zgodnego z DUŚ lub uzyskać nową decyzję.

Pytanie nr 130: Czy Zamawiający posiada decyzję RZGW na układ wskazany w Koncepcji Wielobranżowej?

Odpowiedź: W zakresie Wykonawcy jest zaprojektowanie i wybudowanie inwestycji pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł Rusocin Autostrada A1 - Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański - przejazdowo." na podstawie obowiązujących przepisów z uwzględnieniem zapisów PFU. Wykonawca nie wskazał o jaką decyzję pyta. Wszelkie dostępne materiały w jakich Zamawiający jest posiadaniu zostały udostępnione.

Pytanie nr 131: Istnieje niespojność pomiędzy warunkami określonymi w piśmie nr TU/53-11-0667a/2014/AO, w których wskazany jest brak zgody na zwiększenie zrzutu wód opadowych do Rzeki Raduni, a koncepcją wielobranżową, która takie zwiększenie przewiduje. Wykonawca prosi o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Zrzut wód opadowych do rzeki Radunia nie może przekraczać wielkości określonej w pozwoleniu wodnoprawnym ROŚ.6223-12/08 wynoszącej $Q_{max} = 175,3$ l/s. W koncepcji dla spełnienia tego warunku zastosowano zbiornik retencyjny podziemny oraz regulator odpływu.

Pytanie nr 132: Czy w przypadku konieczności dostosowania przejazdu kolejowego Linii Kolejowej nr 229 (Pruszcz Gdański-Leba) do wymogów wyższej kategorii, Wykonawca ma uwzględnić w swojej wycenie kompleksową przebudowę przedmiotowego przejazdu?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 133: Czy Zamawiający, w związku ze zmianą przepisów w zakresie „Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych z drogami publicznymi i ich ustytuowanie”, na „Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych lub bocznic kolejowych z drogami i ich ustytuowanie oraz warunków technicznych użytkowania tych obiektów”, w której określono minimalny kąt skrzyżowania osi drogi z osią toru linii kolejowej na 60o, przewiduje dostosowanie istniejącego przejazdu kolejowego Linii kolejowej nr 229 do nowo obowiązujących przepisów?

Odpowiedź: W zakres Wykonawcy jest zaprojektowanie i wybudowanie inwestycji pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł Rusocin - Autostrada A1 - Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański - przejazdowo. " na podstawie obowiązujących przepisów z uwzględnieniem zapisów PFU. Odcinek B.

- Wszelkie uzgodnienia i ustalenia w jakich Zamawiający jest posiadaniu zostały udostępnione.
- Wykonawca ma w swojej ofercie przewidzieć przebudowę skrzyżowania w zakresie wynikającym ze szczegółowych rozwiązań i uzgodnień na etapie projektu budowlanego.
- Wykonawca ma uwzględnić wszelkie zjazdy występujące w stanie istniejącym na dzień przekazania terenu budowy.
- Zakres wymaganych przebudów sieci uzbrojenia terenu należy określić na podstawie wydanych warunków technicznych. Na etapie uzgodnień projektu budowlanego gestor sieci uzbrojenia terenu będzie weryfikował konieczny zakres przebudowy.

Pytanie nr 134: Prosimy o potwierdzenie punktów 4 - 9 Szczegółowych warunków realizacji przedmiotu zamówienia będących załącznikiem nr 5 do umowy, które materiały z rozbiórki są własnością Zamawiającego, a które Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Sposób postępowania z materiałami z rozbiórki został opisany w zał. nr 5.

Pytanie nr 135: W ramach przedmiotu zamówienia należy wykonać nasadzenia zastępcze. Zapisy w opisie technicznym koncepcji programowej (strona 32) obejmują jedynie niewielki zakres nasadzeń. Z kolei w WWIORB w punkcie 2.5. opisany jest materiał roślinny sadzeniowy w dużo większym zakresie. Zwracamy się z prośbą, aby Zamawiający jednoznacznie określił parametry, rodzaj, gatunek nasadzanych drzew i krzewów oraz liczbę drzew i krzewów do nasadzeń.

Odpowiedź: Zakres i rodzaj nasadzeń powinien zostać przeprowadzony w oparciu o wydane decyzje i ustalenia oraz dobrą praktykę. Nasadzenia drzew powinny charakteryzować się głównie gatunkami rodzimymi zwiększające gwarancję dobrego utrzymania.

Pytanie nr 136: PFU zakłada wykonanie oznakowania poziomego grubowarstwowego w ciągu drogi wojewódzkiej. Zwracamy się o wyjaśnienie jakie oznakowanie poziome: grubowarstwowe czy cienkowarstwowe, należy przewidzieć na drogach podporządkowanych nie będących wojewódzkimi oraz na ciągach pieszo – rowerowych.

Odpowiedź: Oznakowanie należy przewidzieć jako grubowarstwowe. Szczegóły oznakowania na całym zakresie inwestycji będzie możliwy na etapie zatwierdzania projektu organizacji ruchu.

Pytanie nr 137: Prosimy o podanie koloru RAL słupów oświetleniowych zgodnie z warunkami wydanymi przez UM Pruszcz „słupy koloru grafitowego”.

Odpowiedź: Do wyceny należy przyjąć malowanie słupów na kolor RAL 7024. Odcień koloru należy uzgodnić z zarządcą drogi.

Pytanie nr 138: Prosimy o informację czy wszystkie słupy oświetleniowe na terenie całej inwestycji mają być koloru grafitowego czy tylko te na terenie Miasta Pruszcz? W przypadku konieczności wykonania innych kolorów niż grafit prosimy o podanie lokalizacji i koloru RAL.

Odpowiedź: Przyjąć malowanie wszystkich słupów na kolor RAL 7024. Odcień koloru uzgodnić z zarządcą drogi.

Pytanie nr 139: Wg PFU pkt. 2.1.4 elementy prefabrykowane stosowane do prowadzenia wody np. ścieki powinny posiadać nasiąkliwość nie większą niż 4%. Ze względu na brak na rynku producentów materiałów spełniających powyższy warunek prosimy o zmianę wymagania na nie większy niż 5%.

Odpowiedź: Wymóg pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 140: Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania robót na przejeździe kolejowym w km 1+400 (odc A) zgodnie z decyzją nr IZDKm-5003-117/15 z dnia 06.10.2015r.

Odpowiedź: Zakres wymaganych przebudów przejazdu należy określić na podstawie wydanych warunków technicznych. Na etapie uzgodnień projektu budowlanego zarządca będzie weryfikował konieczny zakres przebudowy.

Pytanie nr 141: Zwracamy się z prośbą o określenie sposobu, zakresu oraz szczegółowych rozwiązań przebudowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Zastawnej z ul. Grunwaldzką.

Odpowiedź: Określenie szczegółów rozwiązań i zakresu przebudowy sygnalizacji świetlnej będzie możliwe na etapie projektu budowlanego.

Pytanie nr 142: Czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek wytyczne dotyczące budowy miejsca kontroli pojazdów ITD (zatoka ITD Km 0+080 odcinek A)? Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie jest w posiadaniu wytycznych ITD. Patrz: odpowiedź na pytanie nr 127.

Pytanie nr 143: Prosimy o sprecyzowanie wymagań dotyczących zaadaptowania istniejących ciągów pieszo-rowerowych, chodników, ścieżek rowerowych, które zamawiający przewiduje zachować i dostosować do nowoprojektowanej drogi.

Odpowiedź: Zaadaptowanie istniejących ciągów jest możliwe w przypadkach opisanych w PFU. Szczegółowy zakres jest możliwy do przedstawienia na etapie projektu budowlanego.

Pytanie nr 144: Czy zamawiający przewiduje wymianę wszystkich czy tylko uszkodzonych krawężników od km 0+340 do km 0+540 odcinka A, ze względu na zły stan techniczny i projektowanie nakładki bitumicznej?

Odpowiedź: Wykonawca winien przewidzieć konieczność wymiany wszystkich krawężników.

Pytanie nr 145: Prosimy o wskazanie zakresu wykonania przebudowy na odcinku km 0+340 do km 0+540 odcinka A.

Odpowiedź: Zakres wykonania przebudowy na wskazanym odcinku został pokazany na koncepcji wielobranżowej.

Pytanie nr 146: Prosimy o udostępnienie decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną.

Odpowiedź: Na etapie uzyskiwania DUŚ nie zinwentaryzowano występowania gatunków chronionych. Na etapie opracowywania dokumentacji budowlanej należy przeprowadzić inwentaryzację i w przypadku występowania chronionych gatunków flory i fauny należy uzyskać stosowne odstępstwa lub zapewnić rozwiązania nie powodujące konieczności zniszczeń.

Pytanie nr 147: Jaka jest maksymalna odległość przebudowy poszczególnych dróg podporządkowanych od osi projektowanej drogi wojewódzkiej. Czy przebudowy te będą wymagały uzgodnień z właściwymi zarządcami tych dróg?

Odpowiedź: Długość przebudowy poszczególnych dróg podporządkowanych będzie wynikała z szczegółowej dokumentacji projektowej na etapie projektu budowlanego i wykonawczego. Całość dokumentacji musi posiadać komplet niezbędnych uzgodnień, decyzji i opinii.

Pytanie nr 148: W związku z licznymi rozbieżnościami pomiędzy zapisami WWiORB oraz aktualnie obowiązującymi wytycznymi, normami, przepisami oraz rozporządzeniami prosimy o potwierdzenie, że załączone do PFU WWiORB mają charakter pomocniczy i konieczne do wykonania na etapie realizacji SST mają być sporządzone w oparciu o aktualne wytyczne, normy, przepisy oraz rozporządzenia.

Odpowiedź: Konieczne do wykonania na etapie realizacji SST mają być sporządzone w oparciu o aktualne wytyczne, normy, przepisy oraz rozporządzenia.

Pytanie nr 149: Dot. D-02.01.01a. Prosimy o potwierdzenie, że do rozpoznania i kontroli zagęszczenia można posługiwać się również sondą dynamiczną SD-(DPL lub DPM lub DPH).

Odpowiedź: Do badań kontrolnych można stosować płytę dynamiczną. Uzyskane wyniki należy przeliczyć na wartości uzyskane z płyty VSS. Korelacja wskaźników zagęszczenia i modułów wtórnych wykonanych płytą dynamiczną i płytą VSS należy ustalić z Inżynierem.

Pytanie nr 150: Dot. D-02.01.01. Prosimy o potwierdzenie, że minimalne wskaźniki zagęszczenia w wykopach i miejscach zerowych mają odpowiadać wymaganiom zawartym w PN-S-02205.

Odpowiedź: Górna warstwa podłoża gruntowego w wykopach oraz w miejscach zerowych robót ziemnych powinna spełniać wymagania podane w normie PN-S-02205.

Pytanie nr 151: Dot. D-02.03.01. Prosimy o potwierdzenie, że minimalne wskaźniki zagęszczenia w nasypach mają odpowiadać wymaganiom zawartym w PN-S-02205.

Odpowiedź: Minimalne wskaźniki zagęszczenia nasypów powinny spełniać wymagania podane w normie PN-S-02205.

Pytanie nr 152: Prosimy o potwierdzenie, że przydatność gruntu do budowy nasypów należy badać zgodnie z wymaganiami normy PN-S-02205?

Odpowiedź: Grunty stosowane do budowy nasypów powinny spełniać wymagania normy PN S 02205.

Pytanie nr 153: Dot. D-04.05.01. Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania mieszanki związanej cementem należy użyć spoiwa zgodne z WT5 2010.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie nr 154: Dot. D-04.06.01. Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania podbudowy z betonu cementowego należy użyć cement klasy 32,5 lub 42,5 zgodny z WT5 2010 i PN-EN 197-1.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie nr 155: Dot. D-04.06.01. Prosimy o potwierdzenie, że badanie mrozoodporności podbudowy z betonu cementowego należy oceniać po 25 cyklach zamrażania i rozmrażania. Uzyskanie mrozoodporności F150 dla betonu o wytrzymałości 20MPa jest praktycznie nieosiągalne.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie nr 156: Dot. D-08.01.01. Prosimy o potwierdzenie, że podłoże pod ławę krawężnika należy zagęścić do wartości minimalnych zgodnie z normą PN-S-02205.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie nr 157: Dot. D-M.00.00.01. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma zakupić sprzęt laboratoryjny zgodnie z wykazem i dostarczyć na adres: ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza – Zamawiający nie przewiduje zakupu sprzętu laboratoryjnego. Zapis D-M.00.00.01 dotyczący zakupu sprzętu laboratoryjnego należy skreślić.

Pytanie nr 158: Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z pkt. 2.1.2 PFU mieszanki mineralno-asfaltowe zastosowane na kontrakcie mają być zgodne z wymaganiami określonymi w Wymaganiach Technicznych WT-1 i WT-2 z 2014 roku.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie nr 159: Nowy Katalog Przebudów i Remontów Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych podlega wielomiesięcznemu opiniowaniu i aktualnie nie określono terminu zakończenia prac nad tym dokumentem. Czy zgodnie z pkt. 2.1.2 PFU dla konstrukcji wzmacnianych należy stosować zapisy i wytyczne „Katalogu wzmocnień i remontów nawierzchni podatnych i półsztywnych” IBDiM z 2001 roku?

Odpowiedź: Należy zastosować zapis z PFU.

Pytanie nr 160: Zgodnie z zapisami PFU (pkt. 2.1.2) mieszanki niezwiązane na warstwy podbudowy powinny spełniać wymagania określone w Wymaganiach Technicznych WT-4. Ponadto w tym samym punkcie PFU wskazano rodzaje skał z jakich należy pozyskać materiał dla podbudów: skały przeobrażone i wylewne. Ograniczono zastosowanie skał osadowych. Zwracamy uwagę, że powyższe zapisy nie występują w dokumencie WT-4, a o przydatności do warstwy podbudowy decydują parametry kruszywa i mieszanek bez względu na ich pochodzenie. Czy Wykonawca może zastosować mieszanki spełniające wymagania WT-4, ale pochodzące ze skał osadowych jak np. przekruszone kamienie narzutowe lub ziarna żwiru?

Odpowiedź: Wykonawca może zastosować wszystkie mieszanki spełniające wymagania WT-4.

Pytanie nr 161: Zgodnie z PFU spoiny w nawierzchniach z kostki kamiennej rzędowej należy wypełnić żywicą. Prosimy o podanie parametrów wytrzymałościowych materiału do spoinowania kostki kamiennej.

Odpowiedź: Zamawiający do wykonania spoin wymaga zaprawy epoksydowej.

Zaprawa epoksydowa powinna:

- posiadać znak budowlany B.
- posiadać możliwość szybkiego obciążenia ruchem kołowym, już po 48 h.
- posiadać wytrzymałość na ściskanie po 48 h ≥ 25 MPa (metoda badań wg PN-B-04500:1985).
- być całkowicie przepuszczalna dla wody – po przyłożeniu badawczego strumienia wody pod ciśnieniem, próbki powinny natychmiast przesiąknąć (metoda badań wg PN-EN 12390-8-2009).
- być produktem nienasiąkliwy (wg procedury badawczej IBDiM Nr PB/TB-1/22:2008).
- posiadać wytrzymałość na ściskanie po 28 dniach ≥ 30 MPa (metoda badań wg PN-B-04500:1985).
- posiadać wytrzymałość na zginanie ≥ 8 MPa (metoda badań wg PN-B-04500:1985).
- posiadać skurcz po 28 dniach sezonowania max. 0,604 mm/m (metoda badań wg PN-B-04500:1985).
- być produktem mrozoodpornym :stopień mrozoodporności $\geq F150$ (stan spoiny po 150 cyklach zamrażania i odmrażania – bez zmian – brak uszkodzeń) (wg procedury badawczej IBDiM Nr PO-2
- posiadać wartość pH – 10-1
- zachowywać właściwości robocze do 20-30 minut.

Pytanie nr 162: Czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji stwierdzającej, że inwestycja zlokalizowana jest w obszarze ochrony archeologicznej. W przypadku potwierdzenia prosimy o przekazanie dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający dostarczył Wykonawcom dane i informacje będące w posiadaniu Zamawiającego. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania, a jest jedynie dokumentem pomocniczym pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 163: Po wizji lokalnej oferent stwierdził występowanie większej ilości (kilkanaście sztuk) przepustów do przebudowy. Prosimy o określenie rzeczywistej ilości przepustów do wykonania (przebudowy/wymiany) z podaniem rzeczywistego kilometraża?

Odpowiedź: Rzeczywista liczba przepustów do przebudowy będzie wynikała z projektu budowlanego i wykonawczego.

Pytanie nr 164: W nawiązaniu do PFU pkt. 1.4.1.5 „parametry przepustów”- prosimy o wyjaśnienie, uzyskanie jakich niezbędnych uzgodnień jest konieczne przy zastosowaniu rur stalowych spiralnie karbowanych.

Odpowiedź: Przy zastosowaniu przepustów z rur stalowych wymagane będą wszystkie uzgodnienia określone przepisami szczegółowymi.

Pytanie nr 165: W PFU w pkt. 1.4.1.8.2. Założenia do projektu organizacji ruchu na czas wykonywania Robót jest zapis: w celu minimalizacji utrudnień dla ruchu przy wprowadzaniu czasowych organizacji ruchu należy zapewnić funkcjonowanie ruchu dwukierunkowego (tj. z jednoczesnym przejazdem strumieni ruchu w przeciwnych kierunkach), np. z zastosowaniem poszerzeń lub jezdni tymczasowych. Analizując dostępny pas drogowy, zakres prac oraz technologie robót, wnioskujemy o zmianę treści zapisu PFU, z uwagi na brak możliwości spełnienia powyższego warunku dopuszczając ruch wahadłowy i objazdy.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami PFU dopuszcza się ruchu wahadłowego jak również objazdów. Ponadto: patrz odpowiedzi na pytania nr 75, 78 i 83 (Zapytania nr 1 z dnia 19.02.2016r.).

Pytanie nr 166: W WiORB w części D.07.02.01 oznakowanie pionowe w pkt 2.6.1. Wymagania dotyczące powierzchni odblaskowej w treści dotyczącej lica znaku zawarto wytyczne dla oznakowania dróg krajowych, brak jest wytycznych dla dróg wojewódzkich. Prosimy o uzupełnienie brakujących zapisów.

Odpowiedź: Lico znaków powinno spełniać wymagania określone w D-07.02.01. WiORB.

Pytanie nr 167: Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie zgodnie z zapisami PFU, iż wszystkie krawężniki w obszarze skrzyżowań, rond, zatok autobusowych, wysp segregacyjnych (wtopionych, wystających), wybrukowań „pachwin” oraz azylów dla pieszych należy wykonać z materiału kamiennego na ławie betonowej z oporem. Jednocześnie, prosimy o potwierdzenie iż powyższy zapis również dotyczy zewnętrznych części wyżej wymienionych elementów.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie nr 168: Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z zapisami PFU Wykonawcy muszą zastosować w terenach zabudowanych tzw. „nawierzchnie cichą” czyli mieszankę o drobnym uziarnieniu.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie nr 169: Prosimy o potwierdzenie, iż wykonawca jest zobowiązany zgodnie z zapisami PFU zaprojektować i wybudować kanał technologiczny dla sieci światłowodowych, o którym mowa m. in. w pkt. 1.4.1.7.1 na terenie zabudowanym Pruszcza Gdańskiego – sześćo-otworowy i na pozostałym odcinku drogi cztero-otworowy.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie nr 170: Ze względu na niezgodność z przepisami w materiałach zawartych w koncepcji wielobranżowej (np. odległości między skrzyżowaniami itp.), prosimy o informację, czy Zamawiający posiada odstępstwa od Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.06.1995 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie?

Odpowiedź: Uzyskanie odstępstw od ROZPORZĄDZENIA MINISTRA TRANSPORTU I GOSPODARKI MORSKIEJ z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie należy do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 171: Biorąc pod uwagę zakres prac oraz konieczność wykonania między innymi przesunięcia istniejących ogrodzeń kolidujących z robotami lub wynikających z nowego podziału działek prosimy o informację, czy w ramach robót Wykonawca ma zapewnić odtworzenie kolidujących ogrodzeń, czy wykonać wyłącznie ich rozbiórkę? Zdaniem oferenta w celu umożliwienia zbudowania przez wszystkich oferentów porównywalnej oferty oraz uniknięcia konfliktów z właścicielami posesji celowym byłoby przyjęcie przez Zamawiającego założenia, iż Zamawiający w ramach wykupu działek zapłaci właścicielom również równowartość odtworzenia ogrodzenia.

Odpowiedź: W ramach realizowanego zadania Wykonawca będzie zobowiązany do odtworzenia rozbieranych i przebudowywanych ogrodzeń kolidujących w realizowanym zadaniem.

Pytanie nr 172: W jakim zakresie są wiążące rozwiązania zawarte w koncepcji wielobranżowej, którą Wykonawca otrzymał w materiałach przetargowych? (Zapis pkt. 1.4.1.1 PFU mówi o tym, że materiałem wiążącym Wykonawcę jest koncepcja wielobranżowa).

Odpowiedź: Przekazana koncepcja wielobranżowa jest materiałem wiążącym jedynie co do zakresu przebudowywanego odcinka i zapisów wskazanych w PFU. Co do rozwiązań szczegółowych w zakresie planów sytuacyjnych, przekrojów podłużnych oraz innych elementów nie wskazanych w PFU koncepcja wielobranżowa ma jedynie charakter poglądowy. W zakres Wykonawcy jest zaprojektowanie i wybudowanie inwestycji pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł Rusocin - Autostrada A1 - Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański - przejazdowo. " na podstawie obowiązujących przepisów z uwzględnieniem zapisów PFU.

Pytanie nr 173: Prosimy o informację czy wskazany w koncepcji projektowany zbiornik retencyjny zamknięty zlokalizowany pod istniejącym parkingiem posiada ostateczne uzgodnienie co do lokalizacji i wielkości?

Odpowiedź: Ze względu na brak ostatecznego uzgodnienia w zakresie projektowanego zbiornika zamkniętego zlokalizowanego pod istniejącym parkingiem należy przewidzieć konieczność zwiększenia jego objętości i uzyskać ostateczne uzgodnienia.

Pytanie nr 174: Prosimy o informację czy istniejący parking zlokalizowany nad projektowanym w koncepcji zbiornikiem retencyjnym zamkniętym należy odtworzyć. Jeżeli tak to prosimy o podanie podstawowych parametrów odtwarzanego parkingu.

Odpowiedź: W celu wykonania zbiornika będzie konieczne przewidzenie konieczności odtworzenia nawierzchni istniejącego parkingu. Precyzyjne parametry będą uzależnione od rozwiązań szczegółowych na etapie projektu budowlanego.

Pytanie nr 175: Prosimy o potwierdzenie, że nie ma konieczności przebudowy istniejącego gazociągu na końcu odcinka A.

Odpowiedź: Należy w ofercie przewidzieć konieczność przebudowy gazociągu a szczegółowe rozwiązania będą możliwe na etapie projektu budowlanego.

Pytanie nr 176: Prosimy o jednoznaczne określenie czy załączona dokumentacja geotechniczna jest dla Wykonawców wiążąca? Oferenci nie są w stanie na etapie przygotowania oferty ocenić warunków gruntowo-wodnych inaczej niż według dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego. Dokładność i częstotliwość wykonania otworów badawczych według zamieszczonej dokumentacji może nie odzwierciedlać rzeczywistych warunków gruntowo-wodnych występujących w podłożu przebudowywanej drogi. W związku z powyższym nie jest możliwe przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za dokumentację geotechniczną jak i dokonanie rzetelnej wyceny robót jak i ryzyk z tym związanych. Dlatego prosimy o potwierdzenie, że odmienne warunki gruntowo-wodne niż te przedstawione w dokumentach przetargowych będą podstawą do negocjacji ceny, czy też robót dodatkowych.

Odpowiedź: W zakresie Wykonawcy jest zaprojektowanie i wybudowanie inwestycji pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł Rusocin - Autostrada A1 - Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański - Przejazdowo. " na podstawie obowiązujących przepisów z uwzględnieniem zapisów PFU. Zamawiający udostępnił posiadane materiały w zakresie geotechnicznych badań podłoża. Wykonawca musi przewidzieć w ofercie ryzyko zmiennych warunków gruntowo -wodnych. Dalej zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 85 (Zapytania nr 1 z dnia 19.02.2016r.).

Pytanie nr 177: Z uwagi na występowanie w wielu miejscach w podłożu nienośnych gruntów (np. namulów i torfów) prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje dodatkowymi dokładniejszymi badaniami geotechnicznymi?

Odpowiedź: Nie dysponuje. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 85 (Zapytania nr 1 z dnia 19.02.2016r.).

Pytanie nr 178: W związku z koniecznością zastosowania w wielu miejscach murów oporowych, prosimy o informację, czy Zamawiający ma preferowane technologie/materiały dla takich rozwiązań? Prosimy o podanie technologii, które są preferowane przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie ma preferowanych rodzajów murów oporowych. Rozwiązania muszą charakteryzować się bezproblemową eksploatacją i utrzymaniem.

Pytanie nr 179: Dotyczy Wzór Umowy §5 Ubezpieczenie:

- a) Ust. 2 1). Prosimy o potwierdzenie, że spełnieniem wymogu ubezpieczenia CAR/EAR w okresie w okresie trwania odpowiedzialności gwarancyjnej / z tytułu rękojmi za wady będzie – niezależnie od oferowanego okresu gwarancyjnego – zawarcie przez Wykonawcę ubezpieczenia na warunkach klauzuli 004 (w tzw. standardzie monachijskim) na okres 36 miesięcy od podpisania protokołu odbioru końcowego i na warunkach klauzuli 003 na okres kolejnych 24 miesięcy z dopuszczeniem zastosowania limitu odpowiedzialności dla okresu obowiązywania klauzuli 003. Rynek ubezpieczeniowy w Polsce nie oferuje ubezpieczeń CAR/EAR w okresie gwarancyjnym/rękojmi za wady w innym niż ww. zakresie klauzul 004 i 003 z zastrzeżeniem wskazanych wyżej maksymalnych okresów obowiązywania ww. klauzul osiągalnych na polskim rynku ubezpieczeniowym.
- b) Prosimy o potwierdzenie, że w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej Zamawiający, zgodnie z zapisami ust 4. pkt. 2,3), dopuszcza spełnienie obowiązku posiadania ubezpieczenia w okresie trwania odpowiedzialności gwarancyjnej / z tytułu rękojmi za wady w ramach rocznych polis ogólnej działalności Wykonawcy wznawianych z zachowaniem ciągłości.
- c) Ust 2 3). Zapisy dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pojawiają się w niniejszym punkcie oraz w ust. 2 pkt. 1 b). Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga jednej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami ust 4. pkt. 2,3), Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku w ramach rocznych polis ogólnej działalności Wykonawcy wznawianych z zachowaniem ciągłości.
- d) Prosimy o potwierdzenie, że poprzez „odpowiedzialność cywilną za następstwa nieszczęśliwych wypadków dotyczące pracowników” Zamawiający ma na myśli klauzulę Odpowiedzialności Cywilnej Pracodawcy i że Zamawiający dopuszcza stosowanie sublimitu odpowiedzialności dla tej klauzuli w wysokości zgodnej z dobrymi standardami rynkowymi (max. 5-10 mln zł). Wyższe limity ubezpieczenia są nieosiągalne na polskim rynku ubezpieczeniowym.
- e) Z uwagi na to, że sumy ubezpieczenia w obowiązkowym ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych są ustalane przez ustawodawcę (obecnie wynoszą one 5.000.000 Euro na szkody na osobie i 1.000.000 Euro na szkody w mieniu powstałe wskutek jednego zdarzenia) i nie ma możliwości dowolnego ich kształtowania, prosimy o potwierdzenie, że w zakresie ubezpieczeń obowiązkowych mają być one zawarte na ustawowo obowiązujące sumy ubezpieczenia.
- f) Ust. 2. 2) Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami ust 4. Pkt 2.3), Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku w ramach rocznych polis OC Projektanta zawieranych przez Wykonawcę wznawianych z zachowaniem ciągłości aż do upływu wymaganego okresu.
- g) Ust 6. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający akceptuje również uplasowanie ubezpieczeń w notyfikowanych w Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) zakładach ubezpieczeń państw członkowskich UE i EFTA - stron umowy o EEA spełniających pozostałe wymogi określone w ust. 6.
- h) Ust. 7. Prosimy o dopuszczenie spełnienia wymogu poprzez dostarczenie Zamawiającemu projektów/oryginałów certyfikatów ubezpieczeniowych potwierdzających zawarcie ubezpieczenia wraz z podaniem szczegółów takich jak: opis przedmiotu ubezpieczenia, zakres ubezpieczenia, sumy ubezpieczenia, limity odpowiedzialności, terminy zapłaty składki lub potwierdzenie opłacenia należnych składek, jednakże bez określania wysokości składki (tajemnica handlowa).

Odpowiedź:

a) Zamawiający wprowadza zmianę w treści umowy, §5 ust. 2 pkt. 1 otrzymuje brzmienie:

- 1) roboty objęte Umową:

- a) ubezpieczenie wszystkich ryzyk projektowych, budowy i montażu (Car/Ear - ubezpieczenie mienia inwestycji) – na sumę nie niższą od pełnego kosztu odtworzenia (w minimalnym zakresie na sumę nie niższą niż pełna wartość Umowy wraz z VAT).
- b) ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadanego mienia w związku z realizacją inwestycji (ubezpieczenie OC dedykowane) – na sumę gwarancyjną nie niższą niż 50% całkowitej wartości kontraktu

Niniejsze ubezpieczenie będzie obowiązywało na okres od przekazania placu budowy do czasu podpisania protokołu odbioru końcowego, w którym nie stwierdzono wad lub usterek bądź momentu, w którym usunięto wszelkie stwierdzone wady lub usterki - od wszelkich szkód/kosztów, które mogą powstać w czasie i/lub w związku z realizacją inwestycji.

Niniejsze ubezpieczenie będzie przedłużane w okresie trwania odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady. Ubezpieczenie winno być wystawione i będzie obowiązywało minimum przez okres 60-ciu miesięcy, tak aby zapewnić w ww. okresie pokrycie straty lub szkody wynikającej z przyczyny zaistniałej przed podpisaniem protokołu odbioru końcowego robót, oraz straty lub szkody spowodowanej przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia czynności zmierzających do spełnienia obowiązków wynikających z umowy.

b) Zamawiający wprowadza zmianę w treści umowy, §5 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

Wykonawca:

- 1) jest zobowiązany w ciągu 14 dni kalendarzowych od podpisania Umowy, przedstawiać Zamawiającemu dowód zapłaty składki oraz polisę z tytułu zawarcia powyższej umowy ubezpieczenia;
- 2) jest zobowiązany utrzymywać ubezpieczenia na kwoty nie niższe niż wskazane w ust. 2, przez cały okres wykonywania Umowy, z zastrzeżeniem ust. 2 pkt 1) i 2);
- 3) jest zobowiązany przedstawiać Zamawiającemu dowód zapłaty składki z tytułu zawarcia ubezpieczenia na kolejne okresy, przed upływem terminu obowiązywania poprzedniego.

Ponadto wyjaśniamy, iż Zamawiający nie określa ani maksymalnej ani minimalnej ilości polis ubezpieczeniowych. Zamawiający wymaga ciągłości ubezpieczenia, zapewniającej pokrycie okresów obowiązywania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wskazanych w §5 ust.2 pkt1), pkt2) i pkt3) (w brzmieniu po zmianach) tj. wymaga aby Wykonawca przedstawiał Zamawiającemu, przed upływem poprzedniego okresu ubezpieczenia wynikającego z polis dostarczonych przez Wykonawcę, dowód zapłaty składki oraz polisy z tytułu zawarcia ubezpieczenia na kolejne okresy, z zachowaniem wymaganego zakresu ochrony.

c) Zamawiający wprowadza zmianę w treści umowy §5 ust. 2 pkt. 3 otrzymuje brzmienie:

„odpowiedzialność cywilna za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków dotyczące pracowników i osób trzecich, a powstałe w związku realizacją przedmiotu umowy, w tym także ruchem pojazdów mechanicznych na sumę gwarancyjną nie niższą niż 50% całkowitej wartości przedmiotu umowy, tj.zł. Niniejsze ubezpieczenie będzie obowiązywało na okres od podpisania niniejszej Umowy do czasu podpisania protokołu odbioru końcowego, w którym nie stwierdzono wad lub usterek, bądź momentu, w którym usunięto wszelkie stwierdzone wady lub usterki.”

Zamawiający nie potwierdza, że wymaga jednej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności. W ust. 2 pkt. 1 b) mowa o ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadanego mienia w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji (ubezpieczenie OC dedykowane). Odrębnie, na potwierdzenie spełnienia warunku ubezpieczenia o którym mowa w §5 ust.2 pkt.3 Wykonawca może przedstawić polisę

ubezpieczenia ogólnego odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy z tytułu prowadzonej działalności z zachowaniem zakresu ubezpieczenia określonego w §5 ust.2 pkt.3. Odpowiedzi dot. ust. 4 pkt. 2, 3 udzielono w podpunkcie b).

d) Zamawiający potwierdza, że poprzez „odpowiedzialność cywilną za następstwa nieszczęśliwych wypadków dotyczące pracowników” Zamawiający ma na myśli klauzulę Odpowiedzialności Cywilnej Pracodawcy. Zamawiający dopuszcza sublimit odpowiedzialności dla tej klauzuli w wysokości nie niższej niż 10 mln zł.

e) Patrz: pkt c). Zamawiający nie żąda od Wykonawcy zawarcia obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych na Sumy Gwarancyjne inne niż wymagane ustawowo.

f) Zamawiający wprowadza zmianę w treści umowy §5 ust. 2 pkt.2 otrzymuje brzmienie:

„prace i usługi projektowe oraz prace i usługi im towarzyszące wynikające z realizacji Umowy - ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej projektanta, inżyniera (PI - ubezpieczenia OC projektanta) na sumę gwarancyjną **nie niższą niż 30% całkowitej wartości przedmiotu umowy tj.zł** na jedno i wszystkie zdarzenia. Niniejsze ubezpieczenie będzie obowiązywało od dnia przystąpienia do wykonywania czynności projektowych, jednak nie później niż od dnia zawarcia Umowy i będzie trwało do czasu wykonywania wszelkich prac/usług projektowych związanych z realizacją Umowy. Ubezpieczenie będzie obowiązywało również w okresie trwania odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady. Ubezpieczenie z tytułu rękojmi za wady winno być wystawione i będzie obowiązywało minimum przez okres 60-ciu miesięcy, tak aby zapewnić w ww. okresie pokrycie straty lub szkody wynikającej z przyczyny zaistniałej przed podpisaniem protokołu odbioru końcowego robót, oraz straty lub szkody spowodowanej przez Wykonawcę w trakcie prowadzenia czynności zmierzających do spełnienia obowiązków wynikających z umowy”

Zamawiający nie określa ani maksymalnej ani minimalnej ilości polis ubezpieczeniowych. Zamawiający wymaga ciągłości ubezpieczenia, zapewniającej pokrycie okresów obowiązywania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wskazanych w §5 ust.2 pkt2) tj. wymaga aby Wykonawca, przed upływem terminu obowiązywania poprzedniego okresu ubezpieczenia wynikającego z polis dostarczonych przez Wykonawcę, przedstawiał Zamawiającemu dowód zapłaty składki oraz polisy z tytułu zawarcia ubezpieczenia na kolejne okresy, z zachowaniem wymaganego zakresu przedmiotowego i czasowego ochrony.

g) Zamawiający wprowadza zmianę w treści umowy poprzez usunięcie zapisu §5 ust. 6.

h) Zamawiający wprowadza zmianę w treści umowy §5 ust. 7 otrzymuje brzmienie: (wg. nowej numeracji ust. 6):

„Wykonawca zobowiązany jest w terminie 7 dni po zawarciu Umowy do dostarczenia Zamawiającemu pełnej dokumentacji ubezpieczeniowej (przez które rozumie się projekty umów ubezpieczenia oraz warunków ubezpieczenia) potwierdzającej spełnienie określonych w niniejszym paragrafie wymogów ubezpieczeniowych. Zamawiający uprawniony jest do weryfikacji przesłanej dokumentacji. W przypadku, w którym przesłane dokumenty nie spełniają wymogów ubezpieczeniowych Zamawiający wyznacza dodatkowy 5 dniowy termin na dokonanie zmian i ponowne przesłanie dokumentacji ubezpieczeniowej”

Patrz: Zmiana nr 2 pkt 1 a), b), c), d), e) i f).

Pytanie nr 180: Dot. Par 5 ust. 7) wzoru umowy – Ubezpieczenia.

Prosimy o dodanie zapisów o wymogu potwierdzenia przez Wykonawcę zgodności polis przygotowanych przez Zamawiającego z wymogami zawartymi w Par. 5 Ust. 1-6) Umowy. W obecnym kształcie zapis daje absolutną dowolność zawarcia ubezpieczenia przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy, bez jednoczesnego umożliwienia Wykonawcy sprawdzenia, czy przygotowywane przez Zamawiającego polisy są zgodne z wymogami kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadził zmianę w treści umowy. Nowe brzmienie §5 ust. 7 (wg. nowej numeracji ust. 6) – patrz odpowiedź na pytanie nr 179 pkt h).

Pytanie nr 181: Dot. Par 5 ust. 8) wzoru umowy – Ubezpieczenia.

Wnioskujemy o wykreślenie Ust. 8 wzoru umowy. Ust. 7 wzoru umowy przewiduje możliwość zawarcia polisy przez Zamawiającego na koszt Wykonawcy. W ten sposób Zamawiający zyskuje wymaganą ochronę ubezpieczeniową i dodatkowe nałożenie z tego tytułu kary umownej na Wykonawcę jest niewspółmierne do konsekwencji takiej sytuacji.

W przypadku braku zgody na powyższe wykreślenie, prosimy o zmianę zapisu: „Niezależnie od powyższego Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy karę umowną w kwocie stanowiącej równowartość 10% (dziesięciu procent) składki za polisę ubezpieczeniową przedstawioną przez Wykonawcę” na następujący: „Niezależnie od powyższego Zamawiający ma prawo naliczyć Wykonawcy karę umowną w kwocie stanowiącej równowartość 10% (dziesięciu procent) składki za polisę ubezpieczeniową przygotowaną przez Zamawiającego”.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza zmianę w treści umowy poprzez usunięcie zapisu §5 ust. 8. Patrz: Zmiana nr 2 pkt 1 g).

Pytanie nr 182: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na układanie warstw z betonu asfaltowego (tj. warstwy ścieralnej z warstwą wiążącą, wyrównawczą lub podbudową asfaltową) w technologii jednowarstwowej?

Odpowiedź: Przyjęta technologia musi być zgodna z zapisami PFU.

Pytanie nr 183: Prosimy o potwierdzenie że obrzeża ścieżki rowerowej, chodników i ciągów pieszo-rowerowych mają być wykonane na ławie batonowej z oporem C12/15.

Odpowiedź: Potwierdzamy.

Pytanie nr 184: Prosimy o informację czy konieczne będzie doświetlenie przejść dla pieszych znakiem aktywnym D-6. Jeżeli tak to prosimy o podanie szczegółowych rozwiązań.

Odpowiedź: Określenie szczegółów oświetlenia przejść dla pieszych będzie możliwe na etapie projektu budowlanego oraz projektu docelowej organizacji ruchu.

Pytanie nr 185: Czy Wykonawca może wykonać własne badania ugięć i na ich podstawie zaprojektować wzmocnienie nawierzchni?

Odpowiedź: Wykonawca może przeprowadzić własne badania na zasadach opisanych w odpowiedziach na pytania nr 71 i 73 (Zapytania nr 1 z dnia 19.02.2016r.).

Pytanie nr 186: Czy wiążąca jest przedstawiona ilość obiektów inżynierskich do budowy w ramach realizacji zadania? Czy w przypadku stwierdzenia konieczności wykonania obiektu nie przedstawionego w wykazie obiektów roboty budowlane zostaną rozliczone jako prace dodatkowe?

Odpowiedź: Z uwagi na tryb postępowania Wykonawca zobowiązany jest wykonać kompleksową dokumentację projektową pozwalającą na prawidłową realizację zadania. Szczegółowe rozwiązania techniczne i technologiczne należą do wykonawcy zadania. Załączona dokumentacja przetargowa nie stanowi dokumentacji projektowej do realizacji zadania a jest jedynie dokumentem pomocniczym, pozwalającym określić wstępne założenia do realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 187: Wykonawca prosi o potwierdzenie że zarówno na odcinku A i B należy przyjąć do projektowania kategorię ruchu KR4, mimo tego, że z załączonych pomiarów ruchu na odcinku B wychodzi kategoria ruchu KR3.

Odpowiedź: Potwierdzamy. Na obu odcinkach należy przyjąć do projektowania kategorię ruchu KR-4.

Pytanie nr 188: Zamawiający wymaga spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia tj. „Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej 2 zamówienia na roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym będącym przedmiotem niniejszego zamówienia, tzn.:

- a) wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie dróg publicznych w systemie zaprojektuj i wybuduj oraz
- b) wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na budowie lub przebudowie dróg klasy min. Z o wartości min. 24 000 000,00 PLN netto”.

Czy przy obecnym brzmieniu warunku posiadania wiedzy i doświadczenia ppkt b) podana, przez Zamawiającego, wartość min. 24 000 000,00 PLN netto dotyczy zrealizowania zamówienia (zadania, kontraktu) polegającego na budowie lub przebudowie dróg klasy min. Z wraz z infrastrukturą towarzyszącą czy też dotyczy ona wyłącznie robót drogowych?

Odpowiedź: Określona w wymaganiach dotyczących posiadanego doświadczenia wartość 24 000 000 PLN obejmuje wartość całego zamówienia.

Pytanie nr 189: Dotyczy WWiORB_D01.02.04.

W punkcie 5.2.2 D 01.02.04 2w uwadze jest napisane, że właścicielem destryktu jest GDDKiA Gdańsk. Prosimy o potwierdzenie, czy GDDKiA Gdańsk jest faktycznie właścicielem destryktu oraz podanie do której bazy materiałowej GDDKiA ma zostać przetransportowany.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza. Destrukt z rozbiórki/frezowania nawierzchni bitumicznych w ilości niezbędnej do potrzeb budowy należy wykorzystać w ramach prowadzonych robót. Nadmiar destruktu jest własnością Zamawiającego. Sposób postępowania zgodnie z zapisami zał. nr 5 do umowy.

Pytanie nr 190: Prosimy o jednoznaczne **wskazania beneficjenta gwarancji wadialnej**, gdyż w SIWZ w Rozdziale I, punkt 1, wpisano, że Zamawiającym jest: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, natomiast w umowie jest zapis, że umowa ma być zawarta z Województwem Pomorskim-Zarządem Dróg Wojewódzkich w Gdańsku.

Odpowiedź: Beneficjentem gwarancji jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku działający w imieniu Województwa Pomorskiego.

Pytanie nr 191: Prosimy o wyjaśnienie, jaki rodzaj wpustów kanalizacji deszczowej należy zastosować

- zgodnie z PFU (str 32) krawężnikowo-jezdniowe
- zgodnie z Koncepcją Wielobranżową (branża: Sieci melioracyjne i sieci kanalizacji deszczowej) skrzynki wpustów 400x600mm z zawiasem i rygłem z żeliwa szarego klasy D400.

Odpowiedź: Zamawiający preferuje zastosowanie wpustów krawężnikowo - jezdniowych i jednocześnie dopuszcza zastosowanie wpustów ze skrzynkami 400x600 (płaskie).

Pytanie nr 192: Prosimy o potwierdzenie, że nie należy zastosować koszy osadczycy do wpustów kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź: Tak, nie należy stosować.

Pytanie nr 193: Prosimy o potwierdzenie, że studnie kanalizacji deszczowej należy wykonać z 0,3m osadnikiem.

Odpowiedź: Studnie kanalizacji deszczowej należy wykonać z osadnikiem o głębokości minimalnej 0,3 m.

Pytanie nr 194: Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur PP litych dla kanalizacji deszczowej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza stosowanie rur PP litych dla kanalizacji deszczowej zgodnie z PFU.

Pytanie nr 195: Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur PP litych SN8 dla kanalizacji deszczowej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza stosowanie rur PP litych dla kanalizacji deszczowej o sztywności obwodowej SN10.

Pytanie nr 196: Zgodnie z opisem zawartym w punkcie 5.3. Przykanaliki i kanały (Koncepcja Wielobranżowa; branża: Sieci melioracyjne i sieci kanalizacji deszczowej) kanalizację deszczową należy wykonać z rur o sztywności obwodowej SN 10 kN/m². Prosimy o wyjaśnienie czy wymóg ten dotyczy tylko rur GRP?

Odpowiedź: Ten zapis dotyczy każdej rury niezależnie od zastosowanego materiału.

Pytanie nr 197: Proszę potwierdzić czy udostępniona koncepcja wielobranżowa jest materiałem wiążącym.

Odpowiedź: Przekazana koncepcja wielobranżowa jest materiałem wiążącym jedynie co do zakresu przebudowywanego odcinka i zapisów wskazanych w PFU. Co do rozwiązań szczegółowych w zakresie planów sytuacyjnych, przekrojów podłużnych oraz innych elementów nie wskazanych w PFU koncepcja wielobranżowa ma jedynie charakter poglądowy. W zakres Wykonawcy jest zaprojektowanie i wybudowanie inwestycji pn. Oferta powinna uwzględniać wszystkie niezbędne czynności umożliwiające zaprojektowanie i wykonanie Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł „Rusocin” autostrady A1 – Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański – Przejazdowo” na podstawie obowiązujących przepisów z uwzględnieniem zapisów PFU.

Pytanie nr 198: Zwracamy się z prośbą o szczegółową informację w jakim zakresie udostępniona przez Zamawiającego koncepcja programowa jest wiążąca. (Linie rozgraniczające, niweleta, konstrukcja nawierzchni, rozwiązania sytuacyjne itd.).

Odpowiedź: Zamawiający nie udostępnił koncepcji programowej.

Pytanie nr 199: Czy w ramach optymalizacji rozwiązań technicznych Zamawiający dopuszcza zmianę rozwiązań projektowych przedstawionych w udostępnionej koncepcji wielobranżowej?

Odpowiedź: W ramach optymalizacji rozwiązań technicznych, Zamawiający dopuszcza zmianę rozwiązań projektowych w udostępnionej koncepcji wielobranżowej, będących w zgodzie z PFU i z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 200: Czy oferta powinna uwzględniać ewentualną zmianę trasy w planie i profilu?

Odpowiedź: Oferta powinna uwzględniać wszystkie niezbędne czynności umożliwiające

zaprojektowanie i wykonanie zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł „Rusocin” autostrady A1 – Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański – Przejazdowo” zgodnie z PFU.

Pytanie nr 201: Proszę potwierdzić czy udostępniony profil podłużny drogi wojewódzkiej jako materiał wiążący może podlegać zmianom projektowym.

Odpowiedź: Patrz : odpowiedź na pytanie nr 200.

Pytanie nr 202: Proszę potwierdzić czy w udostępniona koncepcja programowa jest materiałem wiążącym w zakresie ewidentnych błędów projektowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie udostępnił koncepcji programowej.

Pytanie nr 203: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę profilu podłużnego w miejscu ramp przechyłko wy eh w celu zapewnienia właściwego pochylenia ukośnego? Wiązać się to będzie ze znacznym zwiększeniem robót ziemnych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zmiany będące w zgodzie z PFU i z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 204: Czy Zamawiający potwierdza prawidłowość przedstawionych rozwiązań projektowych w udostępnionej koncepcji wielobranżowej z obowiązującymi przepisami prawa?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł „Rusocin” autostrady A1 – Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański – Przejazdowo” zaprojektuje i wykona projekt budowlany i wykonawczy zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 205: Prosimy o udostępnienie decyzji Zarządcy Drogi w sprawie uwzględnienia uwag Audytu BRD, o której mowa we wnioskach końcowych z oceny audytora BRD -opracowanie nr: Audyt-BRD-50-2015-GE.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zaprojektuje i wykona zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł „Rusocin” autostrady A1 – Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański – Przejazdowo” zapewniające bezpieczeństwo ruchu na drodze.

Pytanie nr 206: Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania "kopertowe" na odcinkach ramp przechyłkowych?

Odpowiedź: Wykonawca zaprojektuje i wykona zadanie pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 na odcinkach węzeł „Rusocin” autostrady A1 – Pruszcz Gdański i Pruszcz Gdański – Przejazdowo” zgodnie z zasadami sztuki budowlanej.

Pytanie nr 207: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nawierzchni na ścieżkach rowerowych na kostkę betonową bezfazową?

Odpowiedź: Nawierzchnię na ścieżkach rowerowych należy wykonać zgodnie z PFU.

Pytanie nr 208: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nawierzchni na zatokach autobusowych na kostkę betonową?

Odpowiedź: Nawierzchnię na zatokach autobusowych należy wykonać zgodnie z PFU.

Pytanie nr 209: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nawierzchni w obszarze wysp segregacyjnych, azylów oraz innych elementów gdzie potencjalnie może pojawić się pojazd na kostkę betonową?

Odpowiedź: Nawierzchnie wysp segregacyjnych, azylów oraz innych elementów gdzie potencjalnie może pojawić się pojazd należy wykonać zgodnie z PFU.

Pytanie nr 210: Czy Zamawiający potwierdza, że nawierzchnia na wszystkich azylach dla pieszych oraz wyspach segregacyjnych należy wykonać z kostki kamiennej.

Odpowiedź: Nawierzchnie azyli dla pieszych oraz na wyspach segregacyjnych należy wykonać zgodnie z PFU.

Pytanie nr 211: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji nawierzchni na chodnikach na kostkę betonową gr. 6cm?

Odpowiedź: Nawierzchnie na chodnikach należy wykonać zgodnie z PFU.

Pytanie nr 212: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę krawężników kamiennych na betonowe przy zatokach autobusowych?

Odpowiedź: Krawężniki przy zatokach autobusowych należy wykonać zgodnie z PFU.

Pytanie nr 213: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę krawężników kamiennych na betonowe przy wyspach dzielących i azylach?

Odpowiedź: Krawężniki przy wyspach dzielących i azylach należy wykonać zgodnie z PFU.

Pytanie nr 214: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie krawężników bez podsypki cementowo-piaskowej, bezpośrednio na ławie betonowej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 215: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ścieków prefabrykowanych bez podsypki cementowo-piaskowej, bezpośrednio na ławie betonowej?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 216: Proszę o jednoznaczne określenie prędkości projektowej oraz prędkości miarodajnej w obszarze niezabudowanym (punkt 1.4.1.3.1 PFU).

Odpowiedź: Prędkość miarodajną poza obszarem zabudowy należy wyznaczyć i przyjąć prędkość projektową na podstawie obowiązujących przepisów. Zakresy prędkości zostały podane w PFU.

Pytanie nr 217: Proszę o potwierdzenie 2%-go spadku poprzecznego nawierzchni (punkt 1.4.1.3.1 PFU). W załączonej dokumentacji pochylenie wynosi 2,5%.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie pochylenia poprzecznego nawierzchni do 2,5%, w miejscach gdzie będzie utrudnione sprawne odprowadzenie powierzchniowych wód opadowych z jezdni, w celu poprawy odprowadzenia wód.

Pytanie nr 218: Proszę o korektę i uszczegółowienie zapisu dotyczącego szerokości zjazdów publicznych. W punkcie 1.4.1.3.2 określono szerokość zjazdów publicznych na 4,5 m (bez określenia szerokości jezdni). Według Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie szerokość zjazdów publicznych powinny wynosić minimalnie 5,0m (w tym szerokość jezdni min. 3,5m).

Odpowiedź: W PFU określono minimalne parametry szerokości jezdni zjazdów.

Pytanie nr 219: Proszę o korektę i uszczegółowienie zapisu dotyczącego szerokości zjazdów na pola. W punkcie 1.4.1.3.2 określono szerokość zjazdów na pola na 4,0 m (bez określenia szerokości jezdni). Według Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków

technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie szerokość zjazdów indywidualnych powinny wynosić minimalnie 4,5m (w tym szerokość jezdni min. 3,0m).

Odpowiedź: Patrz: odpowiedź na pytanie 218.

Pytanie nr 220: Proszę o korektę i uszczegółowienie zapisu dotyczącego szerokości zjazdów indywidualnych. W punkcie 1.4.1.3.2 określono szerokość zjazdów indywidualnych na 3,5 m (bez określenia szerokości jezdni). Według Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie szerokość zjazdów indywidualnych powinny wynosić minimalnie 4,5m (w tym szerokość jezdni min. 3,0m).

Odpowiedź: Patrz: odpowiedź na pytanie 218.

Pytanie nr 221: Proszę o potwierdzenie, że w zakres inwestycji nie wchodzi budowa wiat przystankowych.

Odpowiedź: Zgodnie z PFU.

Pytanie nr 222: Czy szerokość chodnika przylegającego do ścieżki rowerowej (1,5m) uwzględnia skrajnie ścieżki rowerowej (0,2m)?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 223: Prosimy o potwierdzenie, że parametry planowanych obiektów inżynierskich podane w tabeli nr 1.1 PFU mają charakter informacyjny, niewiążący wykonawcę.

Odpowiedź: Zgodnie z PFU. Szczegółowe parametry obiektów muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami i uzyskać niezbędne uzgodnienia, opinie i decyzje jak również muszą posiadać akceptację Zamawiającego.

Pytanie nr 224: Prosimy o potwierdzenie, że parametry planowanych obiektów inżynierskich ujęte w koncepcji programowej mają charakter informacyjny, niewiążący wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie udostępnił koncepcji programowej.

Pytanie nr 225: Proszę określić czy Zamawiający wykona audyt bezpieczeństwa ruchu drogowego czy wykonanie powyższego audytu leży po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z PFU.

Pytanie nr 226: Czy Zamawiający dopuszcza użycia mieszanki niezwiązanej C50/30 - 0/31,5 do dolnych warstw podbudowy zasadniczej?

Odpowiedź: Zgodnie z PFU.

Pytanie nr 227: Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie nowej konstrukcji nawierzchni dla drogi wojewódzkiej opracowanej na podstawie indywidualnego projektu z obliczeniami wykonanymi metodami mechanistycznymi?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 228: Czy Zamawiający dopuszcza dobór konstrukcji nawierzchni wg Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych z 2014 r.?

Odpowiedź: Zgodnie z PFU.

Jednocześnie informuję, że Zamawiający jest w trakcie przygotowywania kolejnych odpowiedzi na zadane przez Wykonawców zapytania do SIWZ.

Termin składania ofert ulega przedłużeniu do dnia 24.03.2016r. do godziny 11:00.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 24.03.2016r. o godzinie 11:30.

Z poważaniem,
Z-CA DYREKTORA
DS. INWESTYCJI
Włodzimierz Kubiak

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania według rozdzielnika,
2. Aneks nr 3 do SIWZ
3. Strona internetowa Zamawiającego
4. a/a.

Osoba prowadząca postępowanie: Małgorzata Rytlewska, tel.: 58 32 64 962, mrytlewska@zdwgdansk.pl., w zastępstwie:
Artur Gaicki, tel.: 58 32 64 963, agaicki@zdwgdansk.pl