



STAROSTA WEJHEROWSKI

84-200 Wejherowo ul. 3-Maja 4 tel. 58 572 94 00, fax. 58 572 94 02, e-mail: starostwo@powiat.wejherowo.pl

Wejherowo, dnia 31 sierpnia 2015 r.
za zwrotnym dowodem doręczenia

OS.6220.3.2015.MM1

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku
Kancelaria Ogólna

Data wpływu 07. 09. 2015 9053

Decyzja Nr OS-379/2015

Nr 1001

Na podstawie art. 237, art. 239, art. 240 w związku z art. 238, art. 241 oraz art. 378 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2013, poz. 1232, z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1966r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 267, z późn. zm.) działając z urzędu z upoważnienia Starosty Wejherowskiego

orzeka się

1. Nałożyć na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11a, 80-778 Gdańsk, zarządcę wojewódzkiej drogi nr 216, obowiązek sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego dotyczącego emisji hałasu w ramach eksploatacji odcinka drogi nr 216 zlokalizowanego w miejscowości Reda (ul. Pucka) w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej przy ulicach Widokowej i Storczykowej w Redzie (rejon działek 1255/4 i 1255/6 obr. 2 Reda) w zakresie:
 - a) opis obejmujący:
 - rodzaj, wielkość i usytuowanie instalacji wraz z informacją o jej stanie technicznym;
 - powierzchnie zajmowanego obiektu budowlanego;
 - istniejące w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania instalacji obiekty mieszkalne i użyteczności publicznej;
 - b) opis działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie oddziaływania na środowisko;
 - c) wskazanie, czy dla instalacji konieczne jest ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich;
 - d) zwięzłe streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w przeglądzie;
 - e) nazwisko osoby lub osób sporządzających przegląd;
 - f) jeżeli dla instalacji konieczne jest ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do przeglądu ekologicznego należy dołączyć poświadczoną przez Starostę Wejherowskiego kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym, przebiegiem granic obszaru, na którym konieczne jest utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.
2. Określić termin wykonania obowiązku ustalonego w punkcie 1 decyzji: 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Tut. organ pismem z dnia 9 października 2013r. (data wpł. 11 października 2013r.) został powiadomiony przez przedstawicieli Wspólnot Mieszkaniowych „Widokowa 2 i 4”, „Osada Darżłubska I” (przy ul. Puckiej 85 A i B) oraz „Storczykowa 2 i 2a” o uciążliwościach hałasowych na zabudowę mieszkaniową powstających w ramach eksploatacji drogi wojewódzkiej nr 216 - ul. Puckiej w Redzie (w rejonie ulic Widokowej i Storczykowej). Do przedmiotowego pisma załączono kserokopie wcześniejszej korespondencji prowadzonej m.in. z Urzędem Miasta Redy, Zarządem Dróg Wojewódzkich w Gdańsku czy Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska w Gdańsku. Przedstawiciele wspólnot wskazali jako rozwiązanie techniczne ww. problemu ustawienie ekranów akustycznych w pobliżu budynków mieszkalnych zamieszkiwanych przez członków ww. Wspólnot Mieszkaniowych.

Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Wejherowie pismem z dnia 15 października 2015r. przekazał do Wydziału Środowiska Starostwa Powiatowego w Wejherowie korespon-

dencję prowadzoną z przedstawicielami Wspólnoty Mieszkaniowej Widokowa 2 i 4 dotyczącą ww. zgłoszonego problemu.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 22 października 2013r. (data wpł. 25 października 2013r.) przekazał wyniki pomiarów hałasu wskazujące na przekroczenie standardów jakości środowiska $L_{Aeq D}$ w porze dziennej wyniósł 67 dB, natomiast $L_{Aeq N}$ w porze nocnej 63,6 dB). Ponadto wniesiono o wszczęcie postępowania z urzędu w trybie art. 362 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 1232, z późn. zm.), zwana dalej ustawą Prawo ochrony środowiska.

Tut. organ pismem z dnia 29 listopada 2013r. zwrócił się do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, jako zarządcy przedmiotowej drogi nr 216, zwanym dalej ZDW w Gdańsku, o przekazanie wyników pomiarów hałasu z lat 2005-2012. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku pismem z dnia 19 grudnia 2013r. (data wpł. 30 grudnia 2013r.) poinformował, że według całodobowych pomiarów hałasu wykonanych w 2012 r. nie występują przekroczenia poziomu hałasu określane wskaźnikami długookresowego średniego poziomu dźwięku A, tj: L_{DWN} (przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku) oraz L_N (przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocnym) wyrażone w decybelach (dB). Są one wskaźnikami stosowanymi do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony środowiska przed hałasem. Ponadto poinformowano, że na problemowym odcinku drogi będą prowadzone w najbliższym czasie prace modernizacyjne co powinno skutkować zmniejszeniem uciążliwości hałasowych.

W dniu 25 lutego 2014r. odbyło się spotkanie w siedzibie organu, na które zostali zaproszeni m.in. przedstawiciele Wspólnot Mieszkaniowych, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Urzędu Miasta Redy celem omówienia podnoszonego problemu. Na spotkaniu pojawili się przedstawiciele Wspólnot Mieszkaniowych, Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego oraz Urzędu Miasta Redy. Tut. organ pismem z dnia 19 marca 2014r. w nawiązaniu do spotkania, zwrócił się do ZDW w Gdańsku o przekazanie informacji m.in. o terminie zakończenia prac modernizacyjnych oraz wykonania pomiarów, o których mowa w art. 175 ust. 3 i 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. ZDW w Gdańsku pismem z dnia 01 kwietnia 2014r. (data wpł. 7 kwietnia 2014r.) poinformował, że prace modernizacyjne drogi wojewódzkiej nr 216 w Redzie zostaną zakończone w dniu 30.04.2014r., natomiast pomiary zostaną wykonane po odbiorze końcowym inwestycji, tj. po 30 kwietnia 2015r.

Tut. organ pismem z dnia 11 lipca 2014r. zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o wykonanie pomiarów hałasu w pobliżu zabudowy mieszkaniowej Wspólnot Mieszkaniowych zgłaszających uciążliwość hałasową. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 16 października 2014r. (data wpł. 22 października 2014r.) przekazał wyniki pomiarów hałasu wykonane w porze dziennej i nocnej w dniach 26-27 sierpnia 2014r. Przedmiotowe wyniki wykazały przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu w porze nocnej - $L_{Aeq N}$ o 3,3 dB. Jednocześnie WIOŚ w Gdańsku wniósł o wszczęcie postępowania z urzędu w trybie art. 362 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Tut. organ w ramach czynności wyjaśniających, czy zachodzi podstawa prawna wszczęcia postępowania z urzędu w trybie art. 362 ustawy Prawo ochrony środowiska, który mówi, iż jeżeli podmiot korzystający ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko, organ ochrony środowiska, może w drodze decyzji nałożyć obowiązek:

- a) ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia,
- b) przywrócenia środowiska do stanu właściwego,

zobligowany był, przed wszczęciem postępowania, przeanalizować aktualny stan prawny, w tym judykaturę dotyczącą przedmiotowego zagadnienia. W literaturze przedmiotu ww. decyzja traktowana jest jako tzw. decyzja naprawcza, gdyż organ zobligowany jest w niej wskazać konkretne rozwiązanie zmierzające do ograniczenia oddziaływania na środowisko oraz realny czas zrealizowania nałożonego obowiązku. W przedmiotowej sprawie stwierdzono negatywny wpływ na środowisko w zakresie niedotrzymania standardów jakości środowiska, tj. przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu w ramach eksploatacji fragmentu drogi wojewódzkiej nr 216 zlokalizowanej w miejscowości Reda. Jednakże, na podstawie pojedynczych badań wykonanych 7 i 8 sierpnia 2013r. oraz 26 i 27 sierpnia 2014r. przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku, tut. organ nie może określić dokładnego stopnia negatywnego oddziaływania eksploatacji tej drogi, a tym bardziej na ich podstawie wskazać konkretne rozwiązania zmierzające do ograniczenia negatywnego oddziaływania w zakresie dotrzymania standardów akustycznych.

W myśl art. 237 ustawy Prawo ochrony środowiska w przypadku stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko instalacji, organ ochrony środowiska może nałożyć, w drodze decyzji, na podmiot eksploatujący instalację, w tym przypadku zarządcę drogi, obowiązek sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego. Służy on m.in. do określenia stopnia potencjalnego negatywnego oddziaływania na środowisko oraz wskazania rozwiązań technicznych umożliwiających jego ograniczenia.

Uwzględniając powyższe zawiadomieniem z dnia 20 maja 2015r. powiadomiono strony postępowania o wszczętym z urzędu postępowaniu w trybie art. 237 ustawy Prawo ochrony środowiska. Przedmiotem postępowania było nałożenie na ZDW w Gdańsku obowiązku sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego w zakresie oddziaływania akustycznego w związku z uciążliwością powodowaną przez hałas komunikacyjny od fragmentu drogi wojewódzkiej nr 216 (ul. Pucka) na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowanej poblizu ul. Widokowej i Storczykowej w Redzie.

Strony postępowania, zawiadomieniem z dnia 17 lipca 2015r., zostały poinformowane o zakończeniu zbierania dowodów i materiałów oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Przedstawiciele ZDW w Gdańsku zapoznali się w dniu 04 sierpnia 2015r., w siedzibie organu, z zebranymi dowodami i materiałami w przedmiotowej sprawie. ZDW w Gdańsku pismem z dnia 10 sierpnia 2015r. (data wpł. 17 sierpnia 2015r.) wniósł o ustalenie wykonania przeglądu ekologicznego w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji. Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z przysługującym im prawa.

Organem ochrony środowiska właściwym w przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 378 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, jest starosta.

W myśl zapisów art. 237 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska „w razie stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, zobowiązać prowadzący instalację podmiot korzystający ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego”.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 6 ustawy Prawo ochrony środowiska jako „instalację rozumie się przez to:

- a) stacjonarne urządzenie techniczne,
- b) zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu,
- c) budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami, których eksploatacja może spowodować emisję”.

Natomiast pojęcie „budowli” jest zdefiniowane w art. 3 pkt 3 i 3a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz.U. z 2013r. poz. 1409, z późn. zm.) jako „każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową”

przy czym przez „obiekt liniowy” rozumie się:

„obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego”.

Ustawa Prawo ochrony środowiska w art. 3 pkt 4 definiuje pojęcie „emisji” jako „wprowadzane bezpośrednio lub pośrednio, w wyniku działalności człowieka, do powietrza, wody, gleby lub ziemi:

- a) substancje,
- b) energie, takie jak ciepło, hałas, wibracje lub pola elektromagnetyczne”.

Podmiot korzystający ze środowiska w myśl art. 3pkt 20 cytowanej ustawy rozumie się jako:

- a) przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.) oraz przedsiębiorcę zagranicznego w rozumieniu art. 5

pkt 3 tej ustawy, a także osoby prowadzące działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych, chowu lub hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego,

- b) jednostkę organizacyjną niebędącą przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej,
- c) osobę fizyczną niebędącą podmiotem, o którym mowa w lit. a. korzystającą ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie ze środowiska wymaga pozwolenia.

W przedmiotowej sprawie instalacją mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko jest fragment drogi wojewódzka nr 216 „Reda-Władysławowo-Hel” w miejscowości Reda (ul. Pucka) zlokalizowany w pobliżu ulic Widokowej i Storczykowej, której zarządcą jest jednostka budżetowa ZDW w Gdańsku.

W myśl art. 173 ustawy Prawo ochrony środowiska „ochronę przed zanieczyszczeniami powstającymi w związku z eksploatacją dróg (...) zapewnia się przez:

- 1) stosowanie rozwiązań technicznych ograniczających rozprzestrzenianie zanieczyszczeń, a w szczególności:
 - a) zabezpieczeń akustycznych,
 - b) zabezpieczeń przed przedostawaniem się zanieczyszczonych wód opadowych do gleby lub ziemi,
 - c) środków umożliwiających usuwanie odpadów powstających w trakcie eksploatacji dróg, linii kolejowych, linii tramwajowych, lotnisk oraz portów,
- 2) właściwą organizację ruchu.”

Natomiast zgodnie z art. 174 ustawy Prawo ochrony środowiska „eksploatacja dróg (...) nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska, tj. poziomu dopuszczalnych substancji lub energii. Emisja polegająca na powodowaniu hałasu powstająca w związku z eksploatacją drogi (...) nie może spowodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego zarządzający tym obiektem ma tytuł prawny lub poza obszar ograniczonego użytkowania w przypadku jego utworzenia”.

Ustawodawca w art. 115a ustawy Prawo ochrony środowiska przewidział sytuację, gdy organ ochrony środowiska stwierdzi, na podstawie pomiarów własnych, pomiarów dokonanych przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska lub pomiarów podmiotu obowiązującego do ich prowadzenia, że poza zakładem, w wyniku jego działalności, przekroczone są dopuszczalne poziomy hałasu, organ ten wydaje decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu. Jednakże, jeśli hałas powstaje w związku z eksploatacją dróg (...), decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu nie wydaje się.

Uwzględniając zapis art. 237 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz ukształtowane stanowisko judykatury w przedmiocie przeglądów ekologicznych należy stwierdzić, że warunkiem zobowiązania do sporządzenia przeglądu ekologicznego jest stwierdzenie przez organ okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko. Wystarczy zatem istnienie „okoliczności wskazujących na możliwość”, a więc tylko podejrzenie szkodliwego oddziaływania (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2007r., III SA/Po 422/06, LEX nr 460831; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 3 czerwca 2008r., sygn. akt II SA/Po 78/08, LEX nr 460819; wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 października 2010r., sygn. akt IV SA/Wa 1393/10, LEX nr 758777; wyrok WSA w Szczecinie z dnia 31 marca 2011r., sygn. akt II SA/Sz 23/11, LEX nr 1127679; wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 września 2013r., sygn. akt II OSK 1568/12, LEX nr 1410752). Co więcej, nie jest konieczne do zobowiązania podmiotu korzystającego ze środowiska, do sporządzenia przeglądu ekologicznego, w obliczu stwierdzenia już wystąpienia negatywnych skutków w środowisku, jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 3 czerwca 2008r., sygn. akt II SA/Po 78/08, LEX nr 460819; wyrok WSA w Warszawie z dnia 15 października 2010r., sygn. akt IV SA/Wa 1393/10, LEX nr 758777).

Tut. organ zgadza się ze stanowiskiem orzecznictwa (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 7 października 2010r., sygn. akt II SA/Sz 527/10, LEX nr 754809), które przyjmuje m.in., że sporządzenie przeglądu ekologicznego ma na celu potwierdzenie negatywnego oddziaływania na środowisko lub wykluczenie takiego oddziaływania oraz późniejsze umożliwienie podjęcia działań zmierzających do usunięcia ujemnego oddziaływania na środowisko w przypadku jego wystąpienia. Przegląd ekologiczny traktowany jest jako specjalistyczna ekspertyza, która ma przeciwdziałać powstaniu tych negatywnych skutków poprzez ustalenie konkretnych działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie oddziaływania na środowisko. W oparciu o przegląd ekologiczny dokonuje się analizy dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych czy organizacyjnych dzięki czemu można ustalić skuteczne działania w celu utrzymania standardów jakości środowiska w zakresie ochrony przed hałasem powodowanym eksploatacją drogi. Ponadto nadrzędnym celem, jakim ma służyć nałożenie obowiązku sporządzenia przeglądu ekologicznego są postępowania następcze. Wskazać należy w szczególności na postępowanie zmierzające do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania na podstawie art. 135 ustawy Prawo ochrony środo-

wiska, w przypadku braku rozwiązań technicznych lub postępowanie w sprawie wydania tzw. decyzji naprawczej na podstawie art. 362 przedmiotowej ustawy, (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 7 lipca 2009r., sygn. akt II SA/Kr 670/09, LEX nr 553104, wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 marca 2012r., sygn. akt IV SA/Wa 1263/11, LEX nr 1139630).

ZDW w Gdańsku, w związku z prowadzonymi pracami modernizacyjnymi drogi oraz pismem z dnia 01 kwietnia 2014r., w którym zobligował się do wykonania pomiarów hałasu po 30 kwietnia 2015r. celem udokumentowania rezultatu prac modernizacyjnych, do dnia wydania niniejszej decyzji nie dostarczył pomiarów, które mogłyby być istotne dla rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z zapisami art. 240 ustawy Prawo ochrony środowiska „jeżeli możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko wynika z funkcjonowania instalacji, która nie jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r. poz.1235 z późn. zm.)”, tut. organ określił, które z wymagań wymienionych w art. 238 ww. ustawy należy spełnić, sporządzając przegląd. Przedmiotowa instalacja, tj. droga wojewódzka nr 216, nie jest zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2010r. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Tym samym tut. organ korzystając z dyspozycji art. 240 ustawy Prawo ochrony środowiska, określił w sentencji decyzji wymagania przeglądu ekologicznego, o których mowa w art. 238 ustawy. Tym samym tut. organ stoi na stanowisku, że zasadne jest ograniczenie zakresu przedmiotowego przeglądu do konkretnego elementu, a mianowicie analizy oddziaływania akustycznego powodowanego przez eksploatację drogi na tereny akustycznie chronione.

W myśl art. 241 ww. ustawy jeżeli przegląd ekologiczny dotyczy drogi (...) obowiązek sporządzenia przeglądu ekologicznego spoczywa na zarządzającym tym obiektem, w przedmiotowej sprawie stanowi go ZDW w Gdańsku. W ramach czynności wyjaśniających czy zachodzą przesłanki wszczęcia z urzędu postępowań w trybie art. 237 i art. 362 ustawy Prawo ochrony środowiska, tut. organ uwzględnił wyjaśnienia Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Wejherowie skierowane pismem z dnia 17 października 2013r. do Wspólnoty Mieszkaniowej „Widokowa 2 i 4”. Zgodnie z ww. pismem z zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu załączonego do pozwolenia na budowę budynków wielorodzinnych Osada Darżlubska I i Widokowa 2 i 4 w Redzie wynika, iż budynki mieszkalne wielorodzinne zlokalizowano w odległości 22,5 m od drogi wojewódzkiej nr 216 (ul. Puckiej). W obowiązującym na dzień orzekania Planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego dzielnicy 12 Marca w Redzie – część północna, zatwierdzonym uchwałą nr XII/143/99 Rady Miejskiej w Redzie z dnia 14 grudnia 1999r. (Dz.Urz. Województwa Pomorskiego nr 16 poz. 59 z 2000r.) ustalono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 12,00 m od linii rozgraniczających ul. Puckiej.

ZDW w Gdańsku jest jednostką budżetową podlegającą Zarządowi Województwa Pomorskiego. W myśl art. 20 pkt 13 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015r. poz.460 z późn. zm.) do zadań zarządcy drogi należy przeciwdziałanie niekorzystnym przeobrażeniom środowiska mogącym powstać lub powstającym w następstwie budowy lub utrzymania dróg.

Uwzględniając powyższe, w opinii tut. organu podmiotem na który należało nałożyć obowiązek sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego jest zarządca drogi, tj. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku.

ZDW w Gdańsku pismem z dnia 10 sierpnia 2015r. (data wpł. 17 sierpnia 2015r.) wniósł do postępowania o wyznaczenie terminu sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się niniejszej decyzji. Tut. organ wziął pod uwagę fakt, że ZDW w Gdańsku funkcjonuje również m.in. na podstawie ustawy z dnia 5 marca 1998 r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz.U. 2013, poz. 596 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2013, poz. 885 z późn. zm.). Tym samym w wyznaczaniu terminu należało uwzględnić również zasady finansowania tego typu zadań, czas wyłonienia wykonawcy, sporządzenie przeglądu przez wykonawcę oraz odbiór i przedłożenie dokumentu. Tut. organ przychylił się do wniosku Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku mając na uwadze realny czas na przygotowanie rzetelnej i solidnej ekspertyzy oddziaływania przedmiotowego fragmentu drogi wojewódzkiej nr 216 w miejscowości Reda w zakresie hałasu komunikacyjnego, w tym zaproponowanie w przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania na środowisko rozwiązań technicznych w celu jego wyeliminowania.

Na podstawie materiałów i dowodów zebranych w toku postępowania, w tym dwukrotne wykonanie pomiarów hałasu przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku, tut. organ stwierdził,

iż zasadne jest nałożenie na Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku obowiązku sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego w zakresie dotrzymania standardów akustycznych w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe po d uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Z up. Starosty
NACZELNIK WYDZIAŁU
ŚRODOWISKA

Michał Machnikowski

Otrzymują:

1. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, ul. Mostowa 11A, 80-773 Gdańsk
2. Łukasz Marecik, członek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Widokowa”, adres do korespondencji: Vilica S.C. ul. Jana III Sobieskiego 292 A lok. 2, 84-200 Wejherowo
3. Bartłomiej Łuszkiewicz, członek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Widokowa”, adres do korespondencji: Vilica S.C. ul. Jana III Sobieskiego 292 A lok. 2, 84-200 Wejherowo
4. Łukasz Steinke, członek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Widokowa”, adres do korespondencji: Vilica S.C. ul. Jana III Sobieskiego 292 A lok. 2, 84-200 Wejherowo
5. Leszek Chamerski, członek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Storczykowa 2 i 2a”, ul. Storczykowa 2/4, 84-240 Reda
6. Jan Szmagliński, członek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Osada Darżłubska”, adres do korespondencji: Biuro Usług Turystycznych i Administracji Nieruchomości „Checz” s.c, ul. Jana III Sobieskiego 280/3, 84-200 Wejherowo
7. Krzysztof Ergman, członek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Osada Darżłubska”, adres do korespondencji: Biuro Usług Turystycznych i Administracji Nieruchomości „Checz” s.c, ul. Jana III Sobieskiego 280/3, 84-200 Wejherowo
8. Łukasz Kurowski, członek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Osada Darżłubska”, adres do korespondencji: Biuro Usług Turystycznych i Administracji Nieruchomości „Checz” s.c, ul. Jana III Sobieskiego 280/3, 84-200 Wejherowo
9. Rafał Czerski, członek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Osada Darżłubska”, adres do korespondencji: Biuro Usług Turystycznych i Administracji Nieruchomości „Checz” s.c, ul. Jana III Sobieskiego 280/3, 84-200 Wejherowo
10. aa. MM1/MM 31.08.2015 r.

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta Redy, ul. Pucka 33, 84-240 Reda
2. Pomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Trakt Św. Wojciecha 293, 80-001 Gdańsk