

6.2460.09.2014.AG L.p. .8.

Gdańsk, dnia 01/04/2014r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:**

„Wykonanie oznakowania poziomego sieci dróg administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku” w podziale na następujące części:

CZĘŚĆ I – obejmująca wykonanie oznakowania poziomego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Bytowie,

CZĘŚĆ II – obejmująca wykonanie oznakowania poziomego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Chojnicach,

CZĘŚĆ III – obejmująca wykonanie oznakowania poziomego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku,

CZĘŚĆ IV – obejmująca wykonanie oznakowania poziomego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Kartuzach,

CZĘŚĆ V – obejmująca wykonanie oznakowania poziomego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Lęborku,

CZĘŚĆ VI – obejmująca wykonanie oznakowania poziomego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Pucku,

CZĘŚĆ VII – obejmująca wykonanie oznakowania poziomego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Starogardzie Gdańskim,

CZĘŚĆ VIII – obejmująca wykonanie oznakowania poziomego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Sztumie.

Oznaczenie postępowania: 09/2014/PN/WUD.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) (ustawa Pzp) niniejszym informuję, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

I. W przedmiotowym postępowaniu w części I złożono 4 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
3	Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZEBERD S.A. ul. Bystrzycka 24 54-215 Wrocław	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	79,68	3
4	Firma HUNTER Jolanta Łowińska ul. Dębowa 49/15 61-458 Poznań	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą.	—	—
5	GDT WEKTOR Sp. z o.o. ul. Lipowa 49a 11-042 Jonkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	90,01	2
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	100,00	1

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 7 złożonej przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A., Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska jako najkorzystniejszej.

II. W przedmiotowym postępowaniu w części II złożono 6 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
1	„VOBEMA POLSKA” Sp. z o.o. ul. Pólna 10 64-920 Pila	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	86,97	4
2	P.H.U.REOZD Sp. z o.o. ul. Głowackiego 22 74-200 Pyrzyce	Wykonawca nie spełnia warunki udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą.	87,30	3
3	Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZEBERD S.A. ul. Bystrzycka 24 54-215 Wrocław	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	79,68	5
4	Firma HUNTER Jolanta Łowińska ul. Dębowa 49/15 61-458 Poznań	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą.	—	—
5	GDT WEKTOR Sp. z o.o. ul. Lipowa 49a 11-042 Jonkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	90,01	2
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	100,00	1

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 7 złożonej przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A., Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska jako najkorzystniejszej.

III. W przedmiotowym postępowaniu w części III złożono 4 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
3	Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZEBERD S.A. ul. Bystrzycka 24 54-215 Wrocław	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	79,68	3
4	Firma HUNTER Jolanta Łowińska ul. Dębowa 49/15 61-458 Poznań	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą.	—	—
5	GDT WEKTOR Sp. z o.o. ul. Lipowa 49a 11-042 Jonkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	90,01	2
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	100,00	1

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, **dokonano wyboru oferty nr 7 złożonej przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A., Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska jako najkorzystniejszej.**

IV. W przedmiotowym postępowaniu w części IV złożono 3 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
4	Firma HUNTER Jolanta Łowińska ul. Dębowa 49/15 61-458 Poznań	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą.	—	—
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	100,00	1
8	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Usługowe KABEX Sp. z o.o. Leżno 23A 80-298 Gdańsk 2) Grawil Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87 – 800 Włocławek 3) Przedsiębiorstwo DUBR Sp. z o.o. ul. Łódzka 247 D 25-655 Kielce	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	95,59	2

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, **dokonano wyboru oferty nr 7 złożonej przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A., Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska jako najkorzystniejszej.**

V. W przedmiotowym postępowaniu w części V złożono 3 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
4	Firma HUNTER Jolanta Łowińska ul. Dębowa 49/15 61-458 Poznań	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą.	—	—
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	100,00	1
8	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Usługowe KABEX Sp. z o.o. Leżno 23A 80-298 Gdańsk 2) Grawil Sp. z o.o. ul. Komunalna 7	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	81,74	2

87 – 800 Włocławek 3) Przedsiębiorstwo DUBR Sp. z o.o. ul. Łódzka 247 D 25-655 Kielce			
--	--	--	--

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 7 złożonej przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A., Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska jako najkorzystniejszej.

VI. W przedmiotowym postępowaniu w części VI złożono 5 ofert.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
4	Firma HUNTER Jolanta Łowińska ul. Dębowa 49/15 61-458 Poznań	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą.	—	—
5	GDT WEKTOR Sp. z o.o. ul. Lipowa 49a 11-042 Jonkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	90,01	4
6	DROG-MAL Sp. z o.o. Jaszkowa 53 57-300 Kłodzko	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	98,30	2
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	100,00	1
8	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Usługowe KABEX Sp. z o.o. Leżno 23A 80-298 Gdańsk 2) Grawil Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87 – 800 Włocławek 3) Przedsiębiorstwo DUBR Sp. z o.o. ul. Łódzka 247 D 25-655 Kielce	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	94,81	3

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru oferty nr 7 złożonej przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A., Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska jako najkorzystniejszej.

VII. W przedmiotowym postępowaniu w części VII złożono 4 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
4	Firma HUNTER Jolanta Łowińska ul. Dębowa 49/15 61-458 Poznań	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą.	—	—

5	GDT WEKTOR Sp. z o.o. ul. Lipowa 49a 11-042 Jonkowo	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	90,01	2
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	100,00	1
8	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Usługowe KABEX Sp. z o.o. Leżno 23A 80-298 Gdańsk 2) Grawil Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87 – 800 Włocławek 3) Przedsiębiorstwo DUBR Sp. z o.o. ul. Łódzka 247 D 25-655 Kielce	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	84,22	3

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, **dokonano wyboru oferty nr 7 złożonej przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A., Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska jako najkorzystniejszej.**

VIII. W przedmiotowym postępowaniu w części VIII złożono 3 oferty.

Zgodnie z Ogłoszeniem o zamówieniu oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium ceny.

Wykaz i porównanie złożonych ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja	Kolejność według kryterium oceny ofert
3	Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZEBERD S.A. ul. Bystrzycka 24 54-215 Wrocław	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	79,68	2
4	Firma HUNTER Jolanta Łowińska ul. Dębowa 49/15 61-458 Poznań	Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, ofertę uznaje się za odrzuconą.	—	—
7	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A. Woskrzenice Duże 132 21-500 Biała Podlaska	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.	100,00	1

W wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, **dokonano wyboru oferty nr 7 złożonej przez: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Drogownictwa S.A., Woskrzenice Duże 132, 21-500 Biała Podlaska jako najkorzystniejszej.**

Z poważaniem,
ZŁOŻENIE OFERTA,
DS. UTRZYMANIA DROG

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

- 1) Strona internetowa.
- 2) Tablica ogłoszeń.

Osoba prowadząca postępowanie:
Artur Gaicki
tel.: 58 32 64 962
agaicki@zdwgdansk.pl